

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра социологии и социальной работы

ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ К ЛОКАЛИЗОВАННЫМ ГРУППАМ
МИГРАНТОВ

Выпускная квалификационная работа бакалавра
по направлению 39.03.01 Социология

Идентификационный код ВКР: 339

Екатеринбург 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра социологии и социальной работы

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:

Заведующая кафедрой социологии

Н.Ю. Масленцева

« _____ » _____ 2016 г.

ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ К ЛОКАЛИЗОВАННЫМ ГРУППАМ
МИГРАНТОВ

Выпускная квалификационная работа бакалавра
по направлению 39.03.01 Социология

Идентификационный код ВКР: 339

Исполнитель:

студентка группы СЦ-402

М.Э. Ильбактина

Руководитель:

доцент кафедры социологии
и социальной работы,
канд. социол. наук

И. В. Чебыкина

Нормоконтролер:

ст. преподаватель кафедры социологии
и социальной работы

В.С. Куимов

Екатеринбург 2016

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа выполнена на 61 страницах, содержит 85 источников литературы, а также 5 приложений на 52 страницах.

Ключевые слова: МИГРАНТЫ, СООБЩЕСТВА МИГРАНТОВ, ЛОКАЛИЗОВАННЫЕ ГРУППЫ МИГРАНТОВ.

Объектом являются локализованные группы мигрантов.

Предметом – отношения населения к локализованным группам мигрантов.

Цель дипломной работы – изучить отношение населения к локализованным группам мигрантов.

Работа посвящена анализу отношения населения к локализованным группам мигрантов.

Во введении раскрыта актуальность темы, степень её научной разработанности, определён объект и предмет выпускной квалификационной работы, сформулированы цель и задачи, дана общая характеристика использованных в работе методов и сбора и анализа эмпирической информации, практическая значимость работы.

В первой главе рассматриваются теоретические аспекты изучения вопросов миграции, даны основные характеристики процессов миграции, проанализированы данные социологических исследований.

Вторая глава представляет собой анализ результатов эмпирического исследования по данной теме, направленного на изучение локализованных групп мигрантов.

В заключении подведены итоги работы, сформулированы ключевые выводы, обозначены перспективы дальнейших исследований по данной теме.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ЛОКАЛИЗОВАННЫХ ГРУПП МИГРАНТОВ	7
1.1. Мигранты и миграция: понятия, виды, социальные проблемы и адаптация мигрантов.	7
1.2. Условия и проблемы возникновения локализованных групп мигрантов..	20
2. ИЗУЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ О ЛОКАЛИЗОВАННЫХ ГРУППАХ МИГРАНТОВ	36
2.1. Представления горожан о проблемах миграции и мигрантах	36
2.2. Локализованные группы мигрантов	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	66
ПРИЛОЖЕНИЕ А Программа исследования	76
ПРИЛОЖЕНИЕ Б Инструмент исследования	86
ПРИЛОЖЕНИЕ В Таблицы линейного распределения.....	104
ПРИЛОЖЕНИЕ Г Таблицы парного распределения	117
ПРИЛОЖЕНИЕ Д Список ассоциаций респондентов по категориям	123

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Согласно данным ООН, Российская Федерация занимает второе место в мире (после США) по количеству иммигрантов – свыше 12 млн человек, что составляет 6,4% населения страны¹. Рост современных межэтнических и межнациональных миграций, по мнению специалистов, является серьезным фактором вызова для мировой социальной, экономической и политической систем. Поэтому актуализируются процессы изучения взаимных установок и стратегий межкультурного взаимодействия мигрантов и населения России. Более того необходимо перейти на новый уровень исследований – от описания социально-демографических характеристик мигрантов к более глубокому осмыслению их жизнедеятельности, процессов адаптации, взаимодействия с местным сообществом.

Вопросы международной миграции традиционно рассматривались прежде всего с точки зрения социально-экономических затрат и преимуществ, теперь, чтобы разобраться в миграционных процессах этого недостаточно, нужно больше внимания уделять человеческим издержкам миграции. Кроме того, возникла потребность в усовершенствовании понятийного аппарата в сфере миграции. Так как для описания новых явлений и процессов миграции уже недостаточно старого понятийного аппарата. Мы обратили внимание на такое явление миграции как локализованные группы мигрантов, которые возникают при «неудачном» процессе адаптации мигрантов в местном сообществе. Именно возникновение таких закрытых мигрантских сообществ ведет к ряду негативных последствий: росту конфликтов между местным населением и мигрантами, росту преступности, возникновению мигрантофобии. При большом количестве таких локализованных групп мигранты уже не нуждаются в ассимиляции с местным населением, они живут

¹ Лебедева Н. М. Теоретические подходы к исследованию взаимных установок и стратегий межкультурного взаимодействия мигрантов и населения России // М.: Российский университет дружбы народов, 2009. С. 10.

в чужой стране по своим обычаям и правилам. Поэтому важно актуализировать исследования в этой сфере, раскрыть причины возникновения локализованных групп мигрантов, а также дать понятие этим группам.

Таким образом, проблема социальной адаптации мигрантов в современной России представляется теоретически и практически значимой. Ее решение позволяет оптимизировать происходящие социальные процессы, способствует более глубокому изучению социальной структуры современного российского общества, формированию миграционной политики. При этом важно обратить внимание на региональные особенности адаптационных процессов в среде мигрантов, в частности, в Свердловской области.

Степень научной разработанности темы. Проблема миграции изучается многими науками: антропологией, демографией, экономикой и социологией.

Особенно много работ в рамках экономического подхода. Ключевой фигурой в этом подходе к изучению является Э. Равенштайн, который одним из первых предложил определение миграции. Также миграцию в рамках экономической науки изучали А. Льюис, Дж. Харрис, М. Тодаро, В. Томас, О. Старк, С. Кастлес, Д. Массей и другие. К. Бреттел и Д. Холлифилд подвергали критике экономический редукционизм, они были сторонниками мультипарадигмального подхода к изучению миграции.

У истоков социологического изучения миграции лежат работы Э. Дюркгейма, Т. Парсонса. Родоначальником социологических теорий в сфере миграции являются работы Р. Парка и других представителей Чикагской школы социологии: Э. Берджесса, Ф. Знанецкого, У. Томаса, Л. Вирта и др.

Также миграцию изучали Р. Альба, В. Ни, Р. Стоффер, М. Миллер и С. Сассен. Эти ученые были известны исследованиями миграционных процессов в рамках изучения процессов глобализации.

В отечественной социологии изучением миграции занимались Т. И. Заславская, Ж. А. Зайончковская, В. В. Покшишевский, Л. Л. Рыбаковский, В. И. Переведенцев и др.

Предметом – отношения населения к локализованным группам мигрантов.

Цель дипломной работы – изучить отношение населения к локализованным группам мигрантов.

Работа посвящена анализу отношения населения к локализованным группам мигрантов. Для достижения цели, нами были поставлены следующие задачи:

- изучить основные теоретические и эмпирические подходы к изучению миграции и локализованных групп мигрантов;
- выявить условия и проблемы возникновения локализованных групп мигрантов;
- выяснить, какова степень знакомства населения с локализованными группами мигрантов;
- выявить отношение населения к локализованным группам мигрантов.

Эмпирической базой исследования послужили данные статистики, а также материалы социологических исследований последних лет. Основу составляет социологическое исследование, проведенное автором дипломной работы в Железнодорожном районе города Екатеринбурга весной 2016 года. В качестве метода сбора первичной информации использовался анкетный опрос жителей района в возрасте от 18 лет и старше в количестве 200 человек.

Практическая значимость работы. Результаты данного исследования могут быть использованы в дальнейших социологических исследованиях, посвященным изучению локализованных групп мигрантов.

1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ЛОКАЛИЗОВАННЫХ ГРУПП МИГРАНТОВ

1.1. Мигранты и миграция: понятия, виды, социальные проблемы и адаптация мигрантов.

Сколько бы ни предпринималось попыток разными учеными сгенерировать новое определение миграции, лучшим остается самое простое, которое наиболее полно отражает всю суть, а также является универсальным. Миграция – это один из видов социальной мобильности, а именно – пространственная мобильность. В самом широком смысле под миграцией понимается совокупность любых перемещений людей в пространстве, в узком же смысле – это совокупность переселения людей, т.е. таких их перемещений по территории, которые неразрывно связаны со сменой ими места жительства на относительно продолжительный срок¹. Именно это определение, на наш взгляд, подходит больше всего для нашего исследования.

К тому же большинство ученых во все времена приходили к похожим суждениям: Э. Равенштайн, Э. С. Ли, В. Зелински², Я. Щепаньский, М. В. Курманов, Э.Ф. Баранов, Б. Д. Бреев, Т. М. Караханова, Т. И. Заславская³, В. А. Ионцев и многие др. Все они сходились в одном: миграция, вне зависимости от ее типа, всегда связана с перемещением людей, а точнее с переселением (сменой места жительства).

¹Трусова М. А. Вопрос терминологии в сфере изучения миграции населения//Материалы конференции «Ломоносов 2012»[Электронный ресурс]: Режим доступа: http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2012/1851/45055_1cea.pdf.

²Василенко П. В. Зарубежные теории миграции населения [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnye-teorii-migratsii-naseleniya>.

³Пухова М. М. Дорошина И.П., Ходжаева И. Г. Теоретические основы миграции // Транспортное дело России 2013. №6-2. С. 14.

Существует множество подходов к изучению миграции. Особенно много теорий в рамках экономического подхода, это обусловлено тем, что именно проблемы экономического характера зачастую являются основными причинами для миграции. Так, главной причиной международной миграции является разница в уровне заработной платы. В первую очередь, это было предопределено революционными изменениями в жизни и условиях работы населения наиболее развитых стран Европы и Нового Света, вследствие бурного развития промышленности, транспорта и средств коммуникации. Начало данной форме миграции было положено в 1930-х годах, когда США получили возможность отбора учёных-беженцев из нацистской Германии¹.

Считается, что одним из первых определение миграции предложил Э. Равенштайн приблизительно в 1885-1889гг. Именно в рамках экономического подхода. Согласно Э. Равенштайну миграция является постоянным или временным изменением места жительства человека. Он считается одним из первых исследователей, занявшихся вопросом миграции. Теории Э. Равенштайна являются базовыми для неоклассических теорий и получили свою известность благодаря работе «Законы миграции». Ученый первый заметил то, что миграция – процесс индивидуального выбора, подкрепленного экономическими мотивами. Так, он делает вывод по своему исследованию в «Законах миграции», что мигранты предпочитают большие центры торговли и промышленности, уроженцы городов «менее миграционные», чем жители сельской местности². Все дальнейшие теории о миграции в экономическом русле были основаны на положениях Э. Равенштайна.

К таким теориям относится: макроуровневая теория А. Льюиса, Дж. Харриса и М. Тодаро. Основной причиной миграции исследователи считают географические различия в предложении и спросе рабочей силы. Аналогом

¹Абылкаликов С. И., Винник М. В. Экономические теории миграции: рабочая сила и рынок труда // Бизнес. Общество. Власть. 2012. № 12. С. 1–19.

²Ravenstein E. G. The Laws of Migration Journal of the Statistical Society of London. Vol. 48. No.2. (Tun., 1885). pp. 167-235 [Электронный ресурс]: Режим доступа: https://cla.umn.edu/sites/cla.umn.edu/files/the_laws_of_migration.pdf

макроуровневой теории является микроэкономическая теория Сжастада и Борджеса, где миграция – результат рационального выбора индивида, а также форма инвестиций в человеческий капитал¹.

Также в рамках экономического подхода существует теория «толчка-притяжения», которая рассматривает миграцию как индивидуальное решение мигранта: экономические ресурсы конкретного индивида определяют миграционный поток². Среди сторонников этой теории можно выделить некоторых авторов: В. Томас, Сингер, Лоуэл и др. Похожую модель миграционных процессов представили О. Старк и его коллеги: новую экономическую теорию. Однако он считал, что мотивы мигрантов более сложные и многогранные, чем просто стремление заработать больше денег. О. Старк отмечал, что немаловажную роль играют и личные мотивы индивидов, такие как престиж и социальный статус³. Здесь мы уже видим, что ученым потребовались новые подходы для изучения миграции, кроме экономического. На помощь им приходят подходы других наук.

Совершенно новую теорию миграции разработал С. Кастлес в рамках структурно-исторического подхода. Этот подход наиболее близок к социологическому подходу. Более того, это была одна из первых попыток типологизировать миграционные процессы. С. Кастлес разделил мигрантов на следующие категории:

- временные (сезонные) рабочие;
- высококвалифицированные работники и бизнес мигранты;
- нелегальные мигранты;
- беженцы;
- претенденты на получение политического убежища;

¹Карпов Ю.Ю., Капустина Е.Л. Горцы после гор. Миграционные процессы в Дагестане в XX - начале XXI века: их социальные и этнокультурные последствия и перспективы. СПб. 2011. С. 13.

²Балашова Т. Н. Конституционно-правовые проблемы формирования миграционной политики // «Юр центр Пресс», 2011. С. 34.

³Юдина Т.Н. Социология миграции: к формированию нового научного направления. // М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2003. С. 51.

- члены семьи (воссоединение семьи, члены которых проживают в разных странах);
- возвратившиеся мигранты¹.

Все выше перечисленные теории внесли свой вклад в изучение миграции. Однако каждый ученый шел своим путем, исследуя миграцию в рамках определенной парадигмы. К концу XX века возникла потребность в объединении разных научных подходов, дисциплин, парадигм. Ведь миграция не только экономическое или политическое явление, а также и культурное, историческое, юридическое и т.д. Одним из первых данную проблему обозначил американский социолог Д. Массей: «...Ученые в сфере социальных дисциплин подходят к изучению проблемы не через одну разделяемую парадигму, а через различные теоретические точки зрения, разделенные между дисциплинами, регионами и идеологиями. В результате исследование предмета имеет тенденцию сужаться, часто неэффективно, и характеризуется повторами, отсутствием коммуникации, повторными открытиями и спорами об основах и принципах. Только когда исследователи примут общие теории, понятия, инструментарий и стандарты, знания будут аккумулироваться»². Создавая свою теорию синтетической миграции, Д. Массей опирается на синтез миграционных теорий³, которые затрагивают все сферы жизнедеятельности общества.

Известность получила также работа «Теория миграции» К. Бреттел и Д. Холлифилда. Ученые подвергли критике отдельные теории разных наук: антропологии, демографии, экономики, социологии. Они рассмотрели все предложенные теории, оценив преимущества и недостатки каждой, попытались их объединить и систематизировать полученные знания в цельную теорию

¹Castles Stephen International migration at the beginning of the twenty-first century: global trends and issues [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.msu.ac.zw/elearning/material/1330864594Reading%201%20international%20migration.pdf>

²Карпов Ю.Ю., Капустина Е.Л. Горцы после гор. Миграционные процессы в Дагестане в XX - начале XXI века: их социальные и этнокультурные последствия и перспективы. СПб. 2012. С.13.

³Массей Д. Синтетическая теория международной миграции // Мир в зеркале международной миграции, М.: МАКС Пресс, 2002. №10. С. 132-147.

миграции. Более того ученые обратили внимания на уровни анализа миграционных процессов: микроуровневые системы, среднеуровневые и макроуровневые. Исходя из данной классификации, К. Бреттелл делает вывод, что антропология в основном оперирует микроуровневыми и среднеуровневыми категориями, такими как индивид, домохозяйство, группа людей. Следует добавить, что внимание антрополога, безусловно, привлекает и такая категория, как этническая группа. Социология, близкая к антропологии по задачам исследования, обращает внимание на социальные классы и группы, работая как на среднем, так и на макроуровне¹.

Итак, мы видим, что миграцию рассматривали множество ученых во все времена и в рамках различных научных подходов: экономического подхода, неофункционализма, структурно-экономической парадигмы, теории микро и макро уровней, мультипарадигмального подхода. Но социологи подвергают критике теории, детерминированные одним, к примеру, экономическим, признаком, ведь они не дают нам ответы на все вопросы. Как отмечает Т. Юдина в своей книге «Социология миграции», эти теории не отвечают на вопросы, почему люди мигрируют из стран с высокими экономическими показателями в страны с более низкими показателями². Поэтому мы будем исследовать миграцию и миграционные процессы преимущественно с социологической точки зрения. Отличительные черты такого подхода – это решающая роль социокультурного фактора в исследованиях, а также институциональный подход. Этот подход восходит к работам Э. Дюркгейма и Т. Парсонса. Так, Парсонс утверждал, что «социологический подход к изучению проблемы состоит ... в анализе роли, которую в социальных

¹Карпов Ю.Ю., Капустина Е.Л. Горцы после гор. Миграционные процессы в Дагестане в XX - начале XXI века: их социальные и этнокультурные последствия и перспективы. СПб. 2011. С. 14.

²Юдина Т. Н. Социология миграции: учебное пособие для вузов // М.: Издательство РГСУ. Академический Проект, 2004. С. 47.

системах играют институционализированные стандарты нормативной культуры»¹.

Исследования миграции зародились еще в начале XX века в Америке. XX век был назван ученым С. Кастлесом веком миграции, потому что миграция достигла планетарных масштабов, на нее особенно повлияли две самые масштабные войны за всю историю человечества². Родоначальниками исследований и научных подходов являются Р. Парк и другие представители Чикагской школы. Одна из самых известных и самых первых работ в этой сфере считается «Польский крестьянин в Европе и Америке» У. Томаса и Ф. Знанецкого. Работа включает в себя, как методологические разработки, так и эмпирические материалы исследований. Рассматриваемые польским социологом и его американским коллегой факты из жизни эмигрировавших в США польских крестьян показывают, что традиционные устои, характерные для данной социальной группы в ее естественной патриархальной среде, стали "размываться" в связи с изменениями условий жизни³. Так они положили фундамент к изучению процессов ассимиляции, которые затем продолжили изучать Р. Парк и Э. Берджесс. Они разработали эту теорию в результате многолетних полевых исследований в Чикаго. Также ученые одни из первых стали говорить о городских гетто мигрантов.

Наряду с Парком и Берджессом, получили свою известность работы американского социолога Л. Вирта, который посвятил свои исследования урбанизму, проблемам иммигрантов, гетто, культурному конфликту и т.д. Именно Л. Вирт показал миграцию как адекватный и вполне объективный процесс, город – неоднородная среда: «Он собирал воедино людей из разных уголков земного шара постольку, поскольку они различны и тем самым

¹ Абдулкаримов Г. Теоретические проблемы актуальной этнополитики в России // М. Издательство «Весь мир», 2008. С. 94.

² Castles S. Miller M. J. The age of migration [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.age-of-migration.com/uk/assets/pdfs/sample.pdf>

³ Ганжа А. О., Зотов А.А. Гуманистическая социология Флориана Знанецкого // Социологические исследования. 2002. №3. С. 116.

полезны друг другу, а не на основе их гомогенности и схожести их мышления»¹.

Ученые Р. Альба и В. Ни продолжили традицию изучения миграции с точки зрения теории ассимиляции, они внесли в нее свои изменения, не меняя терминологии, так как это позволит проводить сравнительные исследования «старой» и «новой» волн миграции.

Но совершенно новый взгляд на проблему представил американский социолог в 1940 г. С. Стоффер. Он ввел новое понятие «вмешивающиеся обстоятельства», это все то, что препятствует миграционному процессу (расходы на транспорт, местное законодательство, негативное отношение местного населения и т.д.), ученый подробно описывает все проблемы, с которыми сталкивается мигрант².

Также величайшими теоретиками и представителями социологического подхода к изучению миграции являются С. Кастлес и М. Миллер, работа которых уже упоминалась нами ранее. Их труд «Эпоха миграции» переиздается и по сей день, он включает в себя обзор основных теорий, историю миграций, а также разделы посвященные глобализации и миграционной политике³.

С. Сассен – американский социолог, известный своими исследованиями глобализации и международной миграции. С. Сассен является одним из первых ученых, которые начинают говорить о миграции как о многостороннем явлении, которое не ограничивается лишь экономическими и политическими трендами. Также в своей книге «Регулирование миграции в эпоху глобализации» она ставит на первое место в миграционных процессах «эффект взаимодействия» мигрантов, она говорит, что миграция – это не просто результат бедности или акт конкретного индивидуума, а результат всеобщего

¹ *Вирт Л.* Избранные работы по социологии. // РАН ИНИОН под редакцией Гирко Л.В. М. 2005. С. 93-118.

² *Василенко П. В.* Зарубежные теории миграции населения [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnye-teorii-migratsii-naseleniya>

³ *Castles S. Miller M. J.* The age of migration [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.age-of-migration.com/uk/assets/pdfs/sample.pdf>

недовольства политикой, экономикой и т.д.¹. Кроме того, С. Сассен в своих работах выделяет роль международных организаций в формировании миграционных потоков.

Еще один глобалист – социолог Д. Массей продолжает изучение «эффекта взаимодействия», а именно отдельных групп мигрантов, их диаспор. Его работы направлены на изучение инфраструктуры мигрантов, их связь с родственниками, денежные переводы, общение с другими культурными группами².

Итак, мы видим, что миграция оставалась в поле изучения западных ученых на протяжении долгого времени, было выработано много разных подходов, теорий, гипотез. В результате чего мы имеем достаточно большую базу методологических и теоретических знаний о миграции.

В России же социологические исследования в области изучения миграции зародились же намного позже, это было обусловлено, в первую очередь, политическим режимом в стране. Именно поэтому на первоначальных этапах (XIX век – начало XX века) миграция изучалась в основном политиками, государственными деятелями и лишь небольшим количеством ученых того времени, таких как, В. О. Ключевский, М. В. Ломоносов, А. М. Беркенгейм, А. В. Васильчиков, С. Ю. Витте, Ф. Воропаев, В. П. Григорьев, И. А. Гурвич, П. А. Столыпин, В. И. Ленин, А. А. Кауфман, И. Л. Ямзин и др. Подробнее об изучении миграции в этот период можно узнать в монографии В. И. Переведенцева «Методы изучения миграции населения»³. В основном в этот период миграция рассматривалась в рамках демографии и экономической науки. Поэтому мы не будем подробно останавливаться на них.

¹ *Sassen S. Regulating immigration in a global age* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.saskiasassen.com/pdfs/publications/regulating-immigration-in-a-global-age.pdf>

² *Василенко П. В. Зарубежные теории миграции населения* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnye-teorii-migratsii-naseleniya>

³ *Переведенцев В. И. Методы изучения миграции населения* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly/knigi/perevedencev/perevedencev.pdf>

Если сравнивать труды российских социологов с зарубежными теориями миграций, которые уже во многом стали классическими, то можно говорить о достаточно скудном запасе исследовательских работ по изучению миграций, в основном они носят описательный характер. Однако есть несколько имен в отечественной социологии, которые внесли свой вклад в изучение миграционных процессов. Это такие ученые, как Т. И. Заславская, Ж. А. Зайончковская, В. В. Покшишевский, Л. Л. Рыбаковский, В. И. Переведенцев.

Ж. А. Зайончковская считается одним из лучших специалистов по изучению миграции в России, она выпустила несколько монографий, а также трудов в соавторстве с Л. Л. Рыбаковским и В. И. Переведенцевым. Эти ученые много внимания уделяли анализу факторов миграции, в том числе и территориальным различиям в уровне жизни населения, а также – механизму регионального распределения населения. Исследования проводились на базе изучения ситуации на Дальнем Востоке, в Сибири, городах Красноярского края и Алтая, где миграция является одной из актуальных проблем и по сей день¹.

В отличие от западных ученых-глобалистов, большинство отечественных ученых сосредоточило свое внимание на миграции внутри страны. В. А. Ионцев – один из немногих исследователей, который посвятил свою монографию международной миграции населения². Он систематизировал различные теоретические подходы к изучению миграции, он выделил 17 научных подходов к изучению миграции. На ряду с работой Ионцева можно выделить монографию А. Н. Каменского, где он говорит о таких вопросах, как «выгодно или нет участвовать России в иммиграционных и эмиграционных потоках?»³. Но все же, как мы и писали ранее, теоретические работы

¹ Заславская Т. И., Рыбаковский Л. Л. Процессы миграции и их регулирование в социалистическом обществе // Социологические исследования. 1978. № 1. С.224-226 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/951/698/1219/011Glava8.pdf>

² Ионцев В. А. Международная миграция населения и демографическое развитие России // Международная миграция населения: Россия и современный мир. М.: МАКС пресс, 2000. №5. С. 37.

³ Каменский А. Н. Миграционная политика зарубежных стран // Международная миграция населения: Россия и современный мир. 2002. №7. С. 52 .

отечественных ученых имели больше описательный характер, были нацелены на переработку старого материала, изучение западных аналогов.

Итак, мы рассмотрели различные подходы к изучению миграции и факторов миграции. В социологическом дискурсе миграция рассматривается как объективный процесс, который выполняет в целом позитивную роль в жизни общества. Она регулирует предложение и спрос на труд (экономическая функция) и делает возможной интеракцию, вертикальную мобильность и более полное удовлетворение индивидуальных и социально-групповых потребностей (социальная функция)¹. Но, кроме того, миграционный процесс оказывает комплексное влияние на развитие включенных в него стран, поскольку изменяет социальную, этническую и половозрастную структуру их населения. Миграция в целом способствует мировой интеграции, однако имеет мощный конфликтогенный потенциал, так как заключает в себе множество противоречий, основным из которых является включение одних индивидов и групп и исключение других². Далее мы рассмотрим эти противоречия.

Очень часто в научных трудах XXI век называют эпохой «глобальной миграции», ведь в результате глобализации и технологических достижений в развитии инфраструктур связи и транспорта значительно увеличилось число людей, которые захотели переместиться в другие страны в поисках лучшей жизни. Эта эпоха миграций открыла нам как новые возможности, так и породила ряд проблем. Одновременно миграция является ресурсом глобального развития (решение демографических проблем, проблем дефицита трудовых ресурсов и т.д.), так и фактором обострения этих же проблем (сокращение трудового потенциала, «утечка мозгов» и др.)³. Более того, в связи с возникновением полиэтнических обществ в результате миграций, возникает

¹ Гудков Л. Д., Дубин Б. В., Леонова А.С. Милицейское насилие и проблема «полицейского государства» // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2004. № 4 (72). С. 31–47.

² Здравомыслов А. Г. Национальное самосознание россиян // Мониторинг общественного мнения. 2002. № 2 (58). С. 48–54.

³ Лагуткин О. Ю. Миграция в контексте глобальных рисков // Конференция «Наука и современность». 2010. С. 343–344.

фактор конфликтогенности¹. Он появляется тогда, когда между принимающей культурой и мигрантами существуют очень большие культурные различия, и это делает диалог двух культур практически невозможным. А при невозможности включиться в социальную среду принимающего общества, мигранты вынуждены обособиться в так называемые локализованные группы, особенно, когда число мигрантов в стране становится значительным. Это, в свою очередь, порождает большой спектр проблем: межнациональные и межконфессиональные конфликты, рост криминала, террор, социальная неопределенность в зонах конфликтов и т.д. Например возьмем ситуацию на Юге России, где этническая миграция часто является конфликтогенным фактором, на Юге России нарушилось этническое равновесие, возникли трения между национальными общинами, в результате чего возникли проблемы трудоустройства, решения жилищно-бытовых вопросов и т.д.².

Поэтому очень важно исследовать проблемы, связанные с локализованными группами мигрантов. Вспомните эксперименты французского ученого С. Московичи: «Меньшинство может победить³». Многие люди в России в последнее время не чувствуют себя в безопасности, говорят, что «их лишили собственной страны маленькие группы «чужаков»⁴.

Практически в каждом регионе России, который принимает в себя массовые потоки мигрантов, проводятся подобные исследования, а именно исследования проблем, связанных с локализованными группами мигрантов. В основном это города-мегаполисы.

Интересный подход к регулированию локализованных групп мигрантов представлен самарскими исследователями, они провели социологическое исследование в 2014 году. Ученые условно называют подобные группы

¹ Манапова В. Э. Миграция как фактор конфликтогенности С1 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/migratsiya-kak-faktor-konfliktogennosti>

² Ладан Е. А. Особенности миграции на Юге России // Теория и практика общественного развития. №1. 2008.

³ Урбанович А. А., Психология управления. // Минск: «Харвест», 2005. С. 274-276.

⁴ Манапова В. Э. Миграция как фактор конфликтогенности С2 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/migratsiya-kak-faktor-konfliktogennosti>

«мигрантскими кластерами». В Самарской области около 259 тысяч лиц, поставленных на миграционный учет. Но кроме этого очень большая часть нелегальных мигрантов, и именно эта нелегальная компонента миграции породила почву для злоупотреблений, коррупции, преступности и конфликтов. Именно это послужило толчком к исследованию локализованных групп мигрантов. В проведенном социологическом исследовании ученые выделили две группы анализа: представители местного населения и мигранты, локализованные в районах, на территории которых выделены «мигрантские кластеры». Особенно исследователи заострили внимание на политических аспектах, а именно неявка местного населения на выборы. В результате проведенного исследования было выявлено, что большинство респондентов против участия в выборах и представления своих кандидатур мигрантов. А по международным договорам РФ с некоторыми странами, к примеру, граждане Туркменистана обладают активными и пассивными избирательными правами, т.е. при желании могут стать во главе города. Если в «мигрантских кластерах» число мигрантов достигнет 30%, то мигранты могут серьезно повлиять на политический процесс. А неявка местного населения на выборы составляет 50,8% по данным исследования¹. Таким образом, мы видим, что местное население, которое недовольно мигрантами и миграционной политикой, само усугубляет ситуацию, и неявка на выборы может серьезно укрепить позиции диаспор мигрантов.

Очень интересным нам показалось исследование, проведенное в 2014 году в Москве, где изучались сообщества мигрантов, локализованных в этнических кафе. Всего было обследовано 80 кафе, 40 из которых были локализованными сообществами. В исследовании показано, как такие сообщества становятся пространствами интеграции мигрантов. Также были

¹ Явкин Н. В. «Мигрантские кластеры» Самары – политический аспект // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2014. №3-2 том 16. С. 643-648.

выделены типы мигрантов от кафе к кафе: земляческие, «шаговой доступности», исламские полиэтнические и «азербайджанский бизнес»¹.

Еще одно исследование, которое привлекло наше внимание – это исследование диаспор мигрантов в г. Томске (Томская область – исторически сложившийся переселенческий регион, куда приезжают мигранты из Центральной Азии, Кавказа и Китая). Так как мы увидели в этом исследовании попытки дать определение локализованным группам мигрантов. Томские ученые объясняют появление таких групп этноцентричностью: сведение социальных различий к этническим, а социального взаимодействия – к взаимодействию между этническими группами. Этничность, по мнению исследователей, становится удобной формой консолидации². Также они приводят в пример теорию Р. Брубейкера о «группизме», при котором этнические группы по умолчанию рассматриваются как некие целостности со своей внутренней структурой³.

Также ученые-исследователи из Томска говорят о процессе диаспорализации – формировании новых сообществ с «развитыми и эффективно действующими экономическими и социальными сетями, механизмами взаимной поддержки и кооперации».

Из проанализированных нами исследованиях о мигрантах, мы можем сделать вывод, что «мигрантские кластеры», «диаспоры», «этнические группы» являются синонимами термина «локализованные группы мигрантов». Так, благодаря этой эмпирической и теоретической базе, мы можем дать определение локализованным группам мигрантов.

Локализованные группы мигрантов – это сообщества мигрантов, построенные на основе родственных, этнических, конфессиональных связях,

¹ Варшавер Е. А., Рочева А. Л. Сообщества в кафе как среда интеграции полиэтнических мигрантов в Москве // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены 2014. №3. С.104-113.

² Нам И. В. «Новые» этнические группы (диаспоры) в г. Томске [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/novye-etnicheskie-gruppy-diaspory-v-g-tomske>

³ Брубейкер Р. Этничность без групп М. 2012. С. 22.

внутри которых формируется комплекс неформальных взаимодействий, восполняющих недостаток личного и социального капитала в процессе адаптации мигрантов к принимающей культуре.

Среди ученых существует мнение, что эти локализованные группы мигрантов зачастую являются эпицентром проблем, которые связаны с взаимодействием мигрантов и местного населения. Проблемы мы рассмотрим подробно в следующем пункте.

1.2. Условия и проблемы возникновения локализованных групп мигрантов

Большой проблемой для мигрантов является адаптация к новой социокультурной среде, так как миграционный процесс завершается приживаемостью мигрантов на новом месте. И, если у мигранта не получается активно взаимодействовать с местным сообществом, то он ведет отчужденный образ жизни. Мигранты локализуются в рамках этнических сообществ¹. Проблема адаптации порождает, в свою очередь, ряд других проблем, которые растут одна на другой:

- агрессия к местному населению и социальному устройству принимающей стороны;
- ответная агрессия со стороны местного населения (интолерантность, ксенофобия);
- дезориентация мигранта в социокультурном окружении, образующаяся при замене общения с местным населением на комплекс неформальных взаимодействий на основе родственных, этнических и конфессиональных связей;

¹ Пестова Г. А. Влияние миграции на социокультурную трансформацию современного города // Современный город: социальность, культуры, жизнь людей Т.1. Екатеринбург. 2014. С. 145.

- девиантное и преступное поведение;
- терроризм.

Таким образом, мы видим, что интеграция является очень важной составляющей в изучении проблем миграции. Об этой проблеме подробно пишет исследователь из Краснодара – Савва М. В., и он говорит о том, что нельзя объединять всех мигрантов в одну общую массу: «Многие из них становятся здесь «своими» очень быстро, для других этот процесс в силу каких-то индивидуальных причин оказывается затруднен. Объединяет этих людей лишь общие проблемы обустройства, а также агрессивность миграционных мифов.»¹. Поэтому очень важно правильно организовать интеграционную политику государства, при неправильном ее построении, мы можем наблюдать негативные последствия: «геттоизацию» мигрантов, этнический антагонизм и вспышки расизма. Примером тому может послужить ситуация в Европе.

Обратим внимание на термин «геттоизация», в большинстве научных трудов он описан как обратный интеграции процесс, а именно процесс сплочения мигрантов в так называемые «локализованные группы» внутри принимающего сообщества. По-другому «геттоизацию» называют одной из адаптационных моделей – пассивной автаркией (самодостаточностью). Приведем в пример цитату из публикации В. В. Сулимина, которая наиболее полно, на наш взгляд, отражает всю суть этой модели адаптации мигрантов: «Модель «геттоизации» – создание локальных, замкнутых, изолированных поселений, изоляции от окружающей культурной среды, реализующаяся в ситуациях, когда адаптанты, оказавшись в новом окружении, пытаются избежать прямых контактов с чужой культурой и тем самым устранить негативные симптомы культурного шока²». Также на базе этой модели он выделяет схожую, но более агрессивную модель поведения, которая

¹ Савва М. В. Интеграция мигрантов в местное сообщество (на примере Юга России). Краснодар. 2004. С. 11-19.

² Сулимин В. В. Стратегия межэтнического и социального взаимодействия, адаптация мигрантов в культурной среде принимающего социума // Аграрный вестник Урала. 2012. №3. С. 1.

характеризуется активным проявлением у мигрантов этноцентризма и интолерантности.

В некоторых исследованиях этот процесс описывается также термином «маргинализация мигрантов»¹. Но в принципе обозначает тот же процесс.

Давайте подробно рассмотрим два противоположных явления адаптации мигрантов: интеграцию и «геттоизацию». Для более полного анализа этих явлений приведем в примеры несколько типологий. Наиболее интересными нам показались модели, представленные в исследовании В. Н. Ракачева, которые использует и анализирует несколько типологий. Так, одна из классификаций, – это типология адаптации мигрантов С. Бочнера, представленная следующими категориями:

- интеграция, т.е. сохранение прибывшей группой своей культурной идентичности при одновременном принятии элементов культурной идентичности доминирующей группы;
- ассимиляция – постепенная добровольная или вынужденная утрата мигрантами своей культурной идентичности и принятие взамен норм и ценностей доминирующей группы вплоть до полного растворения в ней;
- сегрегация – ориентация на раздельное развитие групп;
- геноцид – ориентация на намеренное уничтожение группы².

Следующая типология – это классификация Дж. Берри, который переработал приведенную выше, акцентировав внимание на психологическом аспекте миграции:

¹ Мокрецова О. Г., Хрусталева Н.С. Актуальные процессы адаптации трудовых мигрантов // Вестник ЮУрГУ Т.8. 2015. №2. С. 112-118.

² Ракачев В. Н. Кубань: проблемы социально-культурной адаптации мигрантов / Мультикультурализм и этнокультурные процессы в меняющемся мире // Под редакцией Г. И Зверевой. М.: Аспект Пресс, 2003. С. 82.

- интеграция;
- ассимиляция;
- сепаратизм (сегрегация);
- маргинализация¹.

Итак, из приведенных выше типологий мы видим, что процессы адаптации приводят к двум разным исходам: успешная социализация и слияние с местным населением и отделение от принимающего сообщества, посредством объединения мигрантов в обособленные этнические группы. Которые и порождают затем большое количество проблем, а именно: происходят постоянные столкновения с местным населением, конфликт двух культур.

Эта проблема, по мнению российских исследователей, является наиболее острой, поэтому уже успел зародиться такой термин, как «мигрантофобия», характеризующий уровень негативной реакции местного населения на появление мигрантов².

Предотвратить, описанные выше проблемы, поможет грамотная интеграционная политика. Исследователи выделяют три основных направления интеграционной политики³:

1. Политической ассимиляции;
2. Функциональной интеграции;
3. Мультикультурной интеграции.

Согласно первой модели принимающим государствам следует обеспечивать благоприятные условия для быстрого получения иммигрантами нового гражданства. При этом идентичность новых граждан должна определяться национальным политическим порядком, а не этнокультурными или религиозными корнями. Государство формально не признает особых

¹ *Ракачев В. Н.* Кубань: проблемы социально-культурной адаптации мигрантов / Мультикультурализм и этнокультурные процессы в меняющемся мире // Под редакцией Г. И Зверевой. М.: Аспект Пресс, 2003. С. 83.

² *Шакирзянов М. А.* Мигрантофобия как социальное явление [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/migrantofobiya-kak-sotsialnoe-yavlenie>

³ *Цапенко И.* Развитые страны: интеграционная политика в отношении иммигрантов // Мировая экономика и международные отношения 2008. № 3. С. 59-69.

потребностей этнических меньшинств и не учитывает их в практической политике; этнические, культурные, религиозные вопросы относятся сугубо к сфере частной жизни иммигрантов. Такой подход, долгие годы характерный для Франции, оказался неэффективным, что показали события осени 2005 г. "Игнорирование французскими властями расовых, этнических и религиозных идентичностей не означает исчезновения их или связанных с ними проблем исключения, отчуждения и фрагментации. Напротив, они имеют тенденцию к радикализации"¹.

В модель функциональной интеграции в основу положен принцип общности происхождения населения и стимулируется полноценная интеграция происхождения населения. Если же мигрант не имеет местных корней, осуществляется политика социального гражданства, включение мигрантов происходит лишь в социальную сферу, ограничиваются возможности участия в политических делах².

Последняя стратегия является наиболее сложной, также она более применима к современным условиям глобализации, является наиболее эффективной при правильном использовании. Мультикультурной модели присущи следующие черты:

- интеграция культур на основе плюрализма без их ассимиляции;
- признание равенства культур, признание их прав на полноценное существование;
- допущение множественных этнокультурных идентичностей;
- допущение изменений принимающего общества под влиянием культуры прибывших³.

¹ Цапенко И. Развитые страны: интеграционная политика в отношении иммигрантов // Мировая экономика и международные отношения. 2008. № 3. С. 59-69.

² Скорняков И. А. Интеграционная политика ФРГ: выбор стратегии на современном этапе [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/integratsionnaya-politika-frg-vybor-strategii-na-sovremennom-etape>

³ Щедрина О.В. Возможна ли мультикультурная модель интеграции мигрантов в России? // Социологические исследования. 2004. С. 67-75.

Данная модель базируется на антидискриминационных правовых нормах и политике равных возможностей и отличается быстрым предоставлением мигрантам политических и гражданских прав в полном объеме. Впервые она была введена в Канаде, затем в Австралии и США, а позднее и в Европе (Великобритания, Нидерланды и Швеция). Но после террористических актов в США, Испании и Великобритании западноевропейские страны начали отходить от принципов мультикультурализма.

В чистом виде ни одна из названных моделей нигде не существует. Они лишь отражают доминирующий подход властей к решению проблем интеграции. Интеграционная политика весьма многообразна по формам и методам осуществления, ее национальная специфика особенно наглядно проявляется в том, как власти относятся к длительно проживающим мигрантам и этническим меньшинствам¹.

Такое многообразие интеграционной политики обусловлено тем, что очень сложно обеспечить состояние социокультурной интеграции в обществе. Ключевая проблема управления в этой сфере состоит в том, что нормативно-ценностные системы являются латентными структурами сознания и психики человека, что не позволяет непосредственно наблюдать и анализировать их взаимодействие².

Итак, мы описали основные группы проблем, возникающих в связи с миграцией и локализованными группами мигрантами. Теперь мы перейдем к анализу ситуации с мигрантами в г. Екатеринбурге.

Изучение взаимодействия народов Урала давно привлекало внимание исследователей. В первую очередь, к этой проблематике обратились археологи и историки, занимавшиеся исследованием процессов заселения Урала и его этнокультурного развития в XI – XIX вв. Наибольший вклад в разработку этой проблемы применительно к территории Среднего Урала внесли работы

¹ Цапенко И. Развитые страны: интеграционная политика в отношении иммигрантов // Мировая экономика и международные отношения 2008. №3. С. 59-69.

² Абдулкаримов Г. Теоретические проблемы актуальной этнополитики в России. // М.: Издательство «Весь мир», 2008. С. 193.

пермских исследователей В.А. Оборина и Г.Н. Чагина, в которых определены основные этапы заселения Урала, направления и особенности колонизации края. По мнению Г.Н. Чагина, на Среднем Урале сформировался один из периферийных центров русской народной культуры, этнографическому описанию которой он уделил особое внимание, охарактеризовав материальную и духовную культуру русских крестьян XVIII – XIX вв. Этнографический анализ был проведен на основе письменных источников, а также полевых исследований, осуществленных на территории Пермского края. Этнические группы, проживающие на Среднем Урале, оказались изученными в меньшей степени, в том числе практически нерешенными остались вопросы соотношения региональных особенностей и традиционных черт народной культуры. Современные этнические процессы в условиях глобализации и проблемы самоопределения отдельных этнических групп рассматривались только в небольших публикациях. Единственный аспект этих сложных процессов – специфика сельских поселений и их эволюция были рассмотрены в работах Л.Н. Мазур. Между тем, коренные изменения, которые произошли в жизни российского общества в XX веке, наложили свой отпечаток на этнокультурную ситуацию, и они требуют не менее тщательного исследования, чем наследие традиционных культур. Таким образом, современное состояние изучения этно-религиозной ситуации на Урале характеризуется преобладанием исследований отдельных этнических групп и религиозных традиций, вне их связи¹.

Для Среднего Урала характерна традиция интенсивного миграционного обмена. Это определяется его местом в схеме распределения рабочей силы на границах бывшего СССР. В исторической ретроспективе интерес потенциальных мигрантов к региону, формировался, как правило, под влиянием мероприятий государства, заинтересованного в скорейшей разработке местных природных богатств. Также Свердловская область привлекала мигрантов из других областей также благодаря своей развитой

¹ *Мониторинг этнических и конфессиональных процессов в Свердловской области национальных и религиозных отношений.* 2012. [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://minsport.midural.ru/tmp_file/file_5152c78b46445.pdf.

учебной базе. Но все же, как отмечают исследователи, миграционную привлекательность сохраняет только Екатеринбург и его города-спутники¹.

После распада СССР произошли массовые миграции из стран СНГ, которые продолжаются и по сей день. Особенно велик приток трудовых мигрантов из таких стран, как Киргизия, Таджикистан, Узбекистан².

Основная масса приезжих в год – жители России (3966 человек), мигранты из стран СНГ (2247 человек), 529 человек - лица других государств. Следует отметить, что мигрируют в основном мужчины в возрасте от 20 до 40 лет³. Свердловская область расположена на пересечении транспортных путей, соединяющих европейскую часть России и Западную Европу с азиатскими странами и является одним из наиболее развитых регионов России. Это делает Свердловскую область привлекательной для иностранных граждан. Аэропорт «Кольцово» еженедельно принимает множество авиарейсов из таких стран, как Таджикистан, Киргизия и др., также мигранты прибывают железнодорожным и автотранспортом. Часть прибывающих проходит через город Екатеринбург транзитом, а часть – остается.

Рынок труда является одной из основных движущих сил миграции. С одной стороны, субъективная потребность смены места жительства появляется у лиц с худшими условиями жизни, сложившимися в силу их социального положения и создавшимися социально-экономическими условиями жизни на той или иной территории. С другой стороны, старение населения Свердловской области и нежелание коренных жителей заниматься неквалифицированными, низкооплачиваемыми видами труда приводят к потребности в рабочих руках и стимуляции трудовой миграции.

¹ Горбачев О. В. Динамика миграции и демографическое развитие Среднего Урала в 1990-е – начале 2000-х. гг. // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития 2013. №4-1. С. 196-202.

² Тарасьев А. А. Взаимосвязь миграционных процессов и уровней заработной платы на иррегиональных рынках труда: объясняющая модель // Современный город: социальность, культуры, жизнь людей Т. 2, Екатеринбург. 2014. С. 173.

³ Рогалева М. М. Екатеринбург как современный мегаполис // Человек в мире культуры. 2014. №4. С. 15.

Позитивное влияние трудовой миграции на экономику заключается в том, что в результате создаются необходимые условия для развития некоторых отраслей. В первую очередь, это оптовая и розничная торговля, строительство, сельское хозяйство, транспорт и связь. Ежегодно в области наблюдается рост привлечения иностранной рабочей силы в эти сферы экономической деятельности. Наибольшими темпами растет количество иностранных работников в сельском хозяйстве, в обрабатывающих производствах¹.

Но кроме позитивных аспектов миграции, есть и негативные. Свердловская область известна как регион с толерантным населением, но статистика правонарушений не позволяет считать ситуацию безоблачной. Мигранты всё чаще становятся либо жертвами правонарушений, либо правонарушителями. Подавляющее большинство преступлений связано с подделкой документов. Всего за полгода 2009 г. сотрудниками свердловской милиции было зарегистрировано 610 таких фактов, что в шесть раз больше показателей аналогичного периода 2008 года. Раскрыто 129 краж с участием иностранцев и 125 случаев, связанных с незаконным оборотом наркотиков. За указанный период, на долю таджикских «гастарбайтеров» приходится 398 преступлений. Растет и число преступлений, совершаемых в отношении иностранцев. За прошедшие полгода жители Свердловской области совершили на 17,3% больше преступлений в отношении иностранных граждан, чем за аналогичный период прошлого года².

Но нельзя забывать, что жители города сами усугубляют конфликтную ситуацию из-за изначального наличия негативных установок по отношению к мигрантам, нежелания принимать «гостей» из зарубежных стран. Согласно опросу, проведенному в 2011 г. в Свердловской области социологом Л. С. Карымовой в рамках подготовки кандидатской диссертации, отвечая на вопрос

¹ Акьюлов Р. Н. Влияние миграционных процессов на современную ситуацию [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.migraciaural>

² «Категории иностранцев по странам» - аналитические материалы на сайте УФМС по Свердловской области в разделе «Статистика» [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://66.fms.gov.ru>.

«Как Вы относитесь к приезду в ваш город представителей этнических общностей Средней Азии (из Киргизии, Таджикистана, Узбекистана)?», почти 41 % свердловчан заявили, что не готовы к взаимодействию с указанной категорией этнических общностей. С учетом национальной принадлежности опрошенных, ситуация в 2011 г. выглядела следующим образом: наименее всего желали бы видеть в своих городах приезжих из Средней Азии русские — более половины, украинцы — 40 %, башкиры — 34,5 %, марийцы — 33 %, татары — 22,4, чувашаи — 16,5 %. Представители других этнических общностей, в большей степени подпадающие под определение «гостевые», негативных эмоций по поводу приезда указанных этнических общностей не испытывают¹.

Сходные результаты дал социологический опрос членов и активистов этнокультурных общественных объединений Свердловской области. На вопрос о том, как мигранты влияют на отношения между людьми разных культур, проживающих в Свердловской области, 53,1 % респондентов ответили, что мигранты ухудшают эти взаимоотношения и усиливают напряженность. Четверть опрошенных полагают, что приток мигрантов оказывает положительное влияние на отношения между людьми разных культур. Еще 13 % респондентов полагают, что мигранты не оказывают серьезного влияния на этноконфессиональную ситуацию на Среднем Урале. Очень интересны оценки респондентами количества трудовых мигрантов в регионе. 33 % характеризуют этот показатель следующими словами «много» и «очень много». При этом 67 % респондентов называют конкретное число, совпадающее с реальной ситуацией. 47 % респондентов полагают, что мигрантов в Свердловской области насчитывается от 100 до 500 тыс. чел. 1/3 опрошенных полагают, что в регионе

¹ Карымова Л. С. Взаимодействие этнических общностей в условиях становления гражданского общества в современной России (региональный аспект). Екатеринбург. 2012. С. 68–70.

живет и работает менее 100 тыс. чел. А 23 % склонны преувеличивать количество мигрантов, называя цифры от 500 тыс. до более чем 1 млн¹.

Согласно опросу мигрантов из Таджикистана, проведенному в 2008 г., на вопрос о том, «Как называют Вас и других таджиков местные жители?», респонденты сообщили, что в 40 % случаев к ним обращаются оскорбительно, в 32 % - нейтрально, в 7 % случаев - уважительно. При этом треть респондентов ответили, что местные жители называют их «наркоторговцами»². Согласно опросу трудовых мигрантов, проведенному в 2012 г., при ответе на вопрос о том, с каким отношением сталкиваются мигранты при общении с представителями местной власти и полиции, 39,7 % дали негативные оценки, 33,2 % - позитивные оценки, а четверть сообщили респондентам: «разные люди относятся по-разному»³.

Кроме того, мы считаем, что на формирование негативных мнений о мигрантах среди местного населения большое влияние оказывают стереотипы, представленные в СМИ. Статья о мигрантах в «Новой газете» посвящена «мигрантам-нарушителям», а заголовок скандальной статьи про нелегальных мигрантов «Вечернего Екатеринбурга» - «Мигрант с электронным ошейником» - звучит даже оскорбительно⁴. Образы героев телешоу «Джамшута» и «Равшана» на страницах газеты становятся именами нарицательными для мигрантов⁵. Заголовки «Областной газеты» изобилуют оценочными суждениями: «Мигранты засветились не только на стройках, но и в уголовных делах», «Мигранты должны приезжать на работу, а не на заработки», «Угрозу

¹ Царегородцева Н. В. и др. Мониторинг этнических и конфессиональных процессов в Свердловской области (проблемы национальных и религиозных отношений) в 2012 г. Екатеринбург: УГГУ, 2012. С. 115.

² *Общественный мониторинг и анализ процессов трудовой миграции из Республики Таджикистан в Свердловскую область*. НП Межнациональный информационный центр. Екатеринбург. 2009.[Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://research-migration.narod.ru>

³ Куклин А. А., Васильева А. В., Васильева Е. В., Тарасьев А. А. Аналитическая записка. С. 15

⁴ *Мигрант с электронным ошейником* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://xn8sdbdbiiabb0aehp1bi2bid6az2e.xnp1ai/townpeople/internet-vorchun/9244>

⁵ *Джамшуту расскажут про Пушкина, прорабу - про НДФЛ* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://xn8sdbdbiiabb0aehp1bi2bid6az2e.xnp1ai/ourcity/economy/3381>

нации представляют наркомания, нелегальные мигранты...», «Непросто обжиться «понаехавшим» в России». Особенно любят уральские СМИ представлять в «черном свете» ситуацию с мигрантами в Железнодорожном районе города Екатеринбурга: «Не люблю бывать на Сортировке в Екатеринбурге, в торговых центрах этого района. Возникает чувство, будто попал в Китай или в другую азиатскую страну. Кстати, почему-то европейцы таких чувств не вызывают», «Плохо, что столько много иностранных лиц вокруг»¹. Более того в СМИ представлена зачастую довольно сомнительная, не вполне объективная статистика, а также попытка представить данные опросов в выгодном для себя, свете. «Половина россиян высказалась против амнистии трудовых мигрантов» - пишет «Областная газета»². Когда на самом деле по данным опроса 58% респондентов затруднились ответить. Одним из наиболее объективных СМИ, которые освещают тему миграции, нам показался «Уральский рабочий». На страницах газеты даже затронута волнующая нас проблема пропаганды в СМИ: «Но одновременно очень часто любое этнически окрашенное, в чьем-то восприятии, событие подается в СМИ в качестве «межнационального конфликта». Показательным примером в этом плане является конфликт в Сагре, где не было никакого этнического мотива, а имело место столкновение бандитов, «крышующих» наркоторговца, и жителей поселка»³. Кроме того, «Уральский рабочий» активно обсуждает права мигрантов, о которых многие местные жители не знают: мигранты имеют право на образование в нашей стране, на социальное обеспечение, трудовой стаж и даже участие в политических делах⁴.

¹ *Мысли по поводу. Россия — страна будущего для мигрантов?* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.oblgazeta.ru/society/1235>

² *Половина россиян высказалась против амнистии трудовых мигрантов* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.oblgazeta.ru/economics/13655>

³ *Программный подход к дружбе народов* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://uralsky-rabochi.ru/society/3419>

⁴ *Гости с правами* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://uralsky-rabochi.ru/society/16169>

В подтверждение наших слов о пропаганде «плохого» образа мигранта в СМИ приведем данные исследования ученого - лингвиста Л. Е. Весниной¹, которая на основе анализа статей в СМИ выявила несколько метафорических моделей образа мигрантов.

Мигрант как образ врага, милитарная модель («захватили «хлебные» места», «внешний враг – злой мигрант или коварный горец», «дети мигрантов – лишь одно из возможных лиц многоликой угрозы для нас и наших детей» и др.).

Угроза экономической безопасности («многоязычная армия гастарбайтеров», «российские прилавки освободили от иностранцев», «мигранты, оккупировавшие за 15 лет торговую площадку»).

Локализованные группы мигрантов (««китаизация» районов», «депортационные лагеря для мигрантов», «превратит юго-восток России в настоящее гетто», «кварталы инородцев и иноверцев»).

Кроме «привычных» социологических исследований проблему миграции в городе Екатеринбурге изучают в рамках аудиосоциологии, социолингвистики, социологии культуры, социальной психологии. Очень интересна в этом плане работа социолога С. Е. Вершинина. В своей публикации он рассматривает проблемы межэтнического взаимодействия в акустическом аспекте, звуковые предпосылки возникновения межэтнических конфликтов, звуковой ландшафт города и звуковые стереотипы². Социолог выделяет две основные проблемы: усиление этнического многоголосия в звуковом ландшафте города, восприятие жителями города звуков, связанных с религиозными обрядами. И та, и другая проблемы связаны с нарушением привычного акустического пространства горожан, приводят к возникновению социального напряжения.

¹ Веснина Л. Е. Милитарная метафора, представляющая образ мигранта в отечественных СМИ // Лингвокультурология. 2009. №3. С. 27-34.

² Вершинин С. Е. Повседневный звуковой ландшафт города как поле межэтнических взаимодействий // Современный город: социальность, культуры, жизнь людей Том 1. 2014. С. 79-81.

Также интересен подход Л. Е. Весниной, которая анализирует социологические опросы о миграции и говорит о том, что лишь треть опрошенных заявляет о негативном отношении к мигрантам, но зачастую люди не дают прямого ответа на поставленный вопрос¹. Исследователь считает, что именно язык может служить тем средством, которое помогает проникнуть в глубины человеческого сознания. В рамках этой теории Л. Е. Веснина провела свободный ассоциативный эксперимент (САЕ), в рамках которого в качестве информантов выступало 609 студентов 1-3 курса Уральского педагогического университета. По результатам САЕ обозначились следующие модели представления слова «мигрант»: высокий процент «звериных» метафор («шакалы», «животное», «макака», «чайки», «петух», «тараканы» и др.). Следующая модель, полученная по результатам исследования, – пространственная метафорическая модель («переезд», «полет», «побег», «перенаселение»). Также большой процент участников высказывались в рамках этнической модели, где мигрант представлялся им «чужим», «Равшаном», «Джамшутом», «черным» и др. Реже были представлены милитарная, криминальная и другие метафорические модели. Таким образом, благодаря эксперименту с ассоциациями можно увидеть скрытые мотивы, истинное отношение горожан к вопросу миграции.

Ученые-лингвисты, в свою очередь, также занимаются изучением адаптации мигрантов к местной культурной среде. И ключом к успешной адаптации они видят изучение русского языка и приобщение к русской культуре. Это поможет сформировать навыки межкультурной коммуникации и толерантности. Плохое знание языка, утверждают лингвисты, усугубляет и без того существующую напряженность в отношениях мигрантов с местными жителями, усиливает социальную изоляцию мигрантов. Ученые в рамках международной конференции «Изучение русского языка и приобщение к

¹ Веснина Л. Е. Метафорическое представление миграции в реакциях свободного ассоциативного эксперимента // Лингвокультурология №4, Екатеринбург. 2010. С. 31-46.

русской культуре как путь адаптации мигрантов к проживанию в России" в 2008 выделили несколько путей решения проблемы¹:

- открытие языковых школ для мигрантов;
- совместное обучение детей мигрантов с детьми местных жителей;
- лингвоюридический анализ документов мигрантов;
- введение новых методик в обучение мигрантов русскому языку (например, русская интонация как необходимое средство вхождения мигрантов в русскую среду);
- формирование толерантного отношения местного населения к мигрантам посредством СМИ;
- проведение крупных ежегодных научных конференций в вузах страны, посвященных международному общению.

Похожая конференция проводилась и в 2013 году, на которой были представлены те же проблемы адаптации (организация обучения русскому языку как иностранному, проблемы, связанные с овладением русской культурой), что и в 2008 году². Но был затронут более узкий аспект проблемы, а именно, обучение детей мигрантов. Выделили следующие группы проблем:

1. многие учителя не имеют опыта работы с детьми, плохо знающими русский язык;
2. не хватает специализированных учебников;
3. плохо организованное совместное обучение (мало уделяют внимания детям иностранцев);
4. много конфликтов, связанных с культурными различиями.

Также проблема миграции в г. Екатеринбурге изучается в рамках социальной психологии. А. А. Степанова провела исследование, посвященное

¹ Ворошилова М. Б. Международная научная конференция «Изучение русского языка и приобщения к русской культуре как путь адаптации мигрантов к проживанию в России» // Политическая лингвистика. 2008. №23. С. 181-185.

² Вандышев М. Н., Чудинов А. П., Прямикова Е. В. Проблемы и перспективы обучения детей из семей мигрантов в Свердловской области // Педагогическое образование в России. 2013. №23. С. 26-31.

изучению социально-психологических аспектов адаптации мигрантов¹. Несмотря на повышенное внимание российской власти к процессу взаимовлияния культур и формированию полиэтнического государства, на практике очевидно явление изоляции мигрантов, заявляет исследователь. А. А. Степанова затрагивает интересующую нас проблему формирования локализованных групп мигрантов. В своей статье ученый называет их национальными «резервациями» (формирование жилых микрорайонов, заселенных одним этносом). Именно подобного рода отчужденность мигрантов, по мнению исследователя, становится причиной напряженности и конфликтности межэтнического взаимодействия. Решение проблемы А. А. Степанова видит в оказании психологической помощи мигрантам. Она предлагает следующую программу психологической профилактики:

- личностная самоидентификация мигрантов;
- толерантное отношение к двусмысленности и неопределенности;
- коллективистские стремления;
- адаптивность к иноэтнической среде;
- культурно-ценностные ориентации;
- уверенное поведение, предприимчивость и смелость в различных жизненных ситуациях.

Данную программу автор исследования предлагает осуществлять в рамках группового этнокультурного тренинга и мультикультурного консультирования.

Анализ исследовательских работ привел нас к следующему выводу: локализованные группы мигрантов тема качественно новая для исследователей, практически не изучена, мало научных работ и публикаций в этой области научного знания.

¹ Степанова А. А. Психологическая профилактика этнической отчужденности мигрантов // Педагогическое образование в России. 2015. №3. С. 63-67.

2. ИЗУЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ О ЛОКАЛИЗОВАННЫХ ГРУППАХ МИГРАНТОВ

2.1. Представления горожан о проблемах миграции и мигрантах

Прежде чем перейти к анализу мнения жителей Железнодорожного района города Екатеринбурга о локализованных группах мигрантов, необходимо дать описание исследования, а также социально-демографических характеристик респондентов. Исследование было проведено весной 2016 года. Объектом исследования выступали горожане, проживающие в Железнодорожном районе г. Екатеринбурга, в возрасте от 18 лет и старше. Предметом выступает отношение жителей Железнодорожного района города Екатеринбурга к локализованным группам мигрантов. Перед проведением исследования нами была поставлена цель – изучить общественное мнение горожан об основных группах проблем в связи с возникновением локализованных групп мигрантов, а также проблем их взаимодействия с коренным населением.

В ходе исследования нами было опрошено 200 человек в возрасте от 18 лет и старше по квотной выборке. По нашему мнению, значительное влияние на мнение респондентов оказывают социально-демографические факторы (пол, возраст, уровень образования и национальность).

В ходе опроса по полу респонденты распределились таким образом 55% – женщины, 45% – мужчины. (см. табл. 32 в Приложении В). Возрастные характеристики – от 18 до 24 лет – 37, 5%, от 25 до 44 лет – 35%, от 45 до 64 лет – 18,5%, от 65 лет и старше – 9%. (см. табл. 31 в Приложение В) Большинство опрошенных нами респондентов имеют высшее (34,5%) или среднее специальное образование (29%), неполное высшее – 22%, начальное

профессиональное – 6,5%, полное общее – 6% и неполное общее – 2%. (см. табл. 3 в Приложение В)

Что касается национальности, то большая часть опрошенных считают себя русскими (92%), к другим национальностям (татары, башкиры) относят себя лишь 8%. (см. табл. 34, Приложение В)

Перемещение потоков населения из одной страны в другую – одна из закономерностей развивающихся процессов глобализации. Кроме того, демографические прогнозы показывают, что процессы депопуляции и старения населения России усилятся. По среднему варианту прогноза Росстата, естественная убыль населения России с 2011 по 2025 год составит 6,4 млн. человек. Следовательно, иммиграция является основным источником восполнения численности российского населения. Эти цифры показывают, насколько серьезная проблема миграции, которой, к сожалению, мы не придаем должного внимания, а миграция – вполне объективный процесс, который будет происходить, хотим мы этого или нет. Поэтому крайне важно в сложившейся ситуации уделять больше внимания проблемам миграции, а именно изучению общественного мнения о мигрантах. Ведь это поможет выявить характер взаимоотношений местного населения и мигрантов, а также выявить и предотвратить основные проблемы, связанные с этими отношениями.

Зачастую люди не дают правдивого ответа на прямой вопрос о своем истинном отношении к мигрантам, но посредством ассоциаций можно проникнуть в глубины человеческого сознания. Поэтому в своем исследовании мы воспользовались одним из методов психолингвистики – выявлением скрытых представлений, мнений с помощью свободных ассоциаций с определенным понятием. По мнению многих ученых, язык является главной «образующей» образа мира человека. С помощью ассоциаций мы попытались выявить отношение горожан к мигрантам и их представления о том, кого можно назвать мигрантом. Так как вопрос об ассоциациях был задан в свободной текстовой форме, на одного участника приходилось по несколько ассоциаций из разных категорий, всего ассоциаций – 250, поэтому данные

представлены в процентах от числа ответов. После обработки ассоциаций выяснилось, что наиболее представлена этническая модель миграции (34%), а также пространственная (21%) и экономическая (20%) модели. В меньшей степени представлены описательные характеристики мигранта (12%), милитарная, криминальная и политическая модель (6%), чувства горожан по отношению к мигрантам (3%), а также зооморфная модель (2%) и количественные характеристики (2%) (см. табл. 1, Приложение В).

Большая часть опрошенных строит свои ассоциации по отношению к мигрантам в рамках этнической метафорической модели. В основу метафор этой модели положено представление каждого человека о национальной идентичности, проявляющиеся в классифицировании всех людей на «своих» и «чужих». Также эта модель характеризует представление человека о другой культуре, показывает культурные стереотипы, принятые в обществе. Наиболее частые характеристики в этой модели: «нерусский», «хач», «чурка», «джамшут», а также слова, характеризующие отдельную национальность или расу: «японец», «таджик», «узбек», «азиат», «украинец», «монголы», «цветной», «ниггер» и другие. Также встречались категории, описывающие характерные элементы другой культуры, культурные стереотипы: «восток», «рахат-лукум», «верующий», «новая культура и язык», «культурное разнообразие» (перечень всех ассоциаций, сгруппированных в модели, представлен в Приложении Д).

Следующая модель – пространственная – была представлена в большей степени словами, характеризующими смену места жительства: «переселенцы», «приезжий», «переезд», «смена места жительства», «пмж», «путешествие» и т.д. Эта категория ассоциаций, на наш взгляд, описывала наиболее лояльные представления горожан о мигрантах.

Экономическая метафорическая модель описывает те специальности, на которые могут претендовать мигранты в России при трудоустройстве, а также некоторые экономические феномены. Большая часть ассоциаций в этой категории связана со сферой кафе быстрого питания, много ассоциаций

участников опроса включают в себя описания «торговца шаурмой», «человека из киоска шаурмой», «летние кафешки» и другие подобные характеристики. Виды занятости мигрантов, по мнению горожан, включают в себя такие понятия, как «дворник», «рынок» и «торгаш фруктами», «продавец», «рабочий», «водитель маршрутки», «разнорабочий», «строитель», «ремонтирует дорогу». Еще к этой категории мы отнесли такие высказывания: «дешевая рабочая сила», «чернорабочий», «раб», «гастарбайтер», «низкоквалифицированный труд», «бедность» и «безработный».

Другую категорию мы назвали «описательными характеристиками мигранта». Горожане описывают мигранта как «грязного», «неопрятного», «небритого», «волосатого», «грубого», «невежливого», «приставучего», «неграмотного», «молодого» и «наглого». (см. Приложение Д)

Милитарные, криминальные и политические характеристики мы объединили в одну группу, так как понятия зачастую были взаимосвязаны между собой. Мигрант в этой модели предстает как враг, предатель своей родины, преступник. В ходе опроса мы получили следующие характеристики из этой категории: «конфликт», «ссора», «нелегал», «человек, сбежавший от проблем своей страны», «вражда», «преступник», «опасность», «события во Франции» и т.п.

Также в рамках ассоциативного метода удалось выяснить, какие чувства испытывают местные жители по отношению к мигрантам: «отвращение», «ненависть», «жалость», «восторга нет», «отрицательные эмоции» и другие.

В небольшом количестве в нашем опросе была представлена зооморфная модель ассоциаций, где опрошенные обращаются к «звериным» метафорам для описания мигранта: «макака», «обезьяна», «зверь», «Маугли», «дикарь». Реже всего встречаются количественные характеристики: «меньшинство», «многолюдный», «разнообразие», «что-то новое и в большом количестве».

При формировании опроса мы опирались на ранее проведенный Л. Е. Весниной свободный ассоциативный эксперимент¹. В ходе этого эксперимента преобладала зооморфная модель, метафоры мира животных были самыми востребованными, около 66% опрошенных отдали предпочтение этой модели. Как и в нашем исследовании, также лидировали пространственная и этническая модели, на четвертом месте была экономическая модель. Кроме этих моделей, в отличие от нашего исследования, Л. Е. Веснина выделила также предметную модель (мигрант как неодушевленный предмет) и фитоморфную модель («зарубежный цветок»). В других же категориях ассоциации в обоих исследованиях в основном совпадали: «путешествие», «рынок», «продавец», «маугли» и др. Но так как исследование было больше лингвистическим, чем социальным, Л. Е. Веснина выделила больше различных ассоциаций, высказываний.

Можно сделать вывод о том, что стереотипные представления о мигрантах в местном сообществе очень устойчива, представления о мигрантах не меняются на протяжении долгих лет, более того стереотипы регулярно подкрепляются местными СМИ. Ранее в теоретической части исследования мы проанализировали высказывания в СМИ о мигрантах, и получили ряд высказываний, похожий на те, которые давали респонденты при опросе: «гастарбайтеры», «рабочие», «китайцы» и т.д. Поэтому можно сделать вывод о том, что СМИ влияют на представление горожан о мигрантах. Кроме того мы выяснили, что многие СМИ связывают рост преступности с ростом числа мигрантов. И большая часть опрошенных согласны с этим: 32% горожан полностью согласны с данным суждением и 51% согласен частично.

Более того, степень влияния СМИ на жителей города можно объяснить тем, что они стоят на первом месте среди источников, из которых опрошенные получают сведения о мигрантах, лишь затем идут личные наблюдения и сведения от друзей и знакомых. (см. табл. 1)

¹ Веснина Л. Е. Метафорическое представление миграции в реакциях свободного ассоциативного эксперимента // Лингвокультурология. 2010. №4. С. 31-47.

Таблица 1

Источники информации горожан о мигрантах (в % к числу опрошенных)*

Источники информации	%
Средства массовой информации	72,0
Личные наблюдения о мигрантах	55,0
Семья, друзья, коллеги	51,0
Общественное мнение	31,0
Политические призывы, лозунги	9,0
От самих мигрантов	9,0
Социальные сети	1,0
Всего:	228,0

* Здесь и далее сумма процентов более 100, т.к. респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответов

Это в очередной раз подтверждает тот факт, что роль СМИ в формировании общественного мнения о любых значимых социальных проблемах общества крайне велика. Поэтому преимущественно негативная окраска событий, связанных с миграцией, а также формирование негативного образа самого мигранта в СМИ может существенно повлиять на взаимоотношения между местным населением и мигрантами. Опираясь на многочисленные исследования ФОМ о влиянии СМИ на общественное мнение¹, можно сделать вывод о том, что общественное мнение, будучи состоянием общественного сознания, является посредником между сознанием и практической деятельностью людей. Общественное мнение с помощью специфических средств, путем одобрения или осуждения, захвата или пренебрежения, акцентирования интересов, рациональной и эмоциональной оценки людей и их поступков способствует трансформации тех или иных идей в конкретные поступки.

Далее в рамках нашего исследования с помощью метода семантического дифференциала мы попытались составить образ мигранта по мнению горожан. Представление об образе мигранта у всех опрошенных, вне зависимости от их пола и уровня образования, практически одинаковое (см. табл.16-17 в Приложении Г).

¹ Влияние СМИ на формирование общественного мнения [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.dnp.ru/publications/our-publications/media/smivsom>

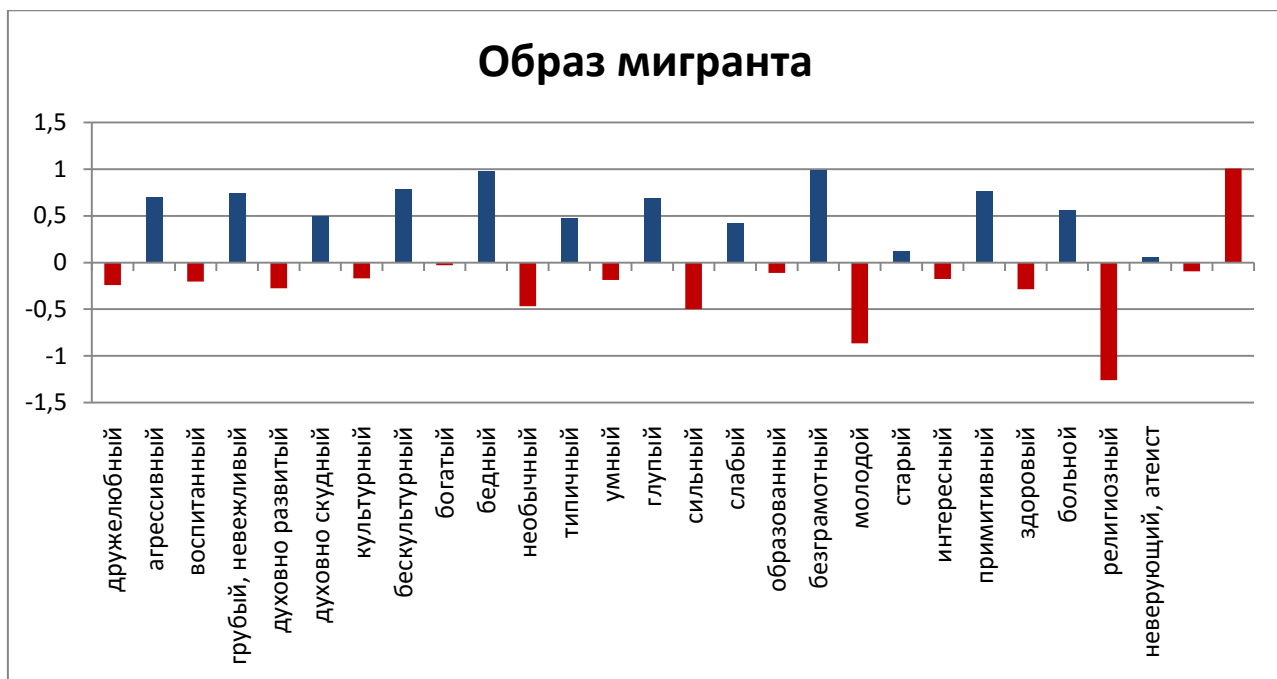


Рис. 1. Образ мигранта

В целом мнения респондентов насчет образа мигрантов в респондентов сложились одинаково, вне зависимости от их пола, возраста и уровня образования. (см. табл. 9, 10 в Приложении Г) Мнения разделились наполовину лишь в двух парах: «необычный – типичный» и «сильный – слабый». В итоге у нас получился следующий образ мигранта (см. рис. 2).



Рис. 2. Образ мигранта

Ранее в 2008 году екатеринбургские социологи проводили социологическое исследование посредством интервьюирования мигрантов и составили портрет таджикского мигранта¹. В результате получился схожий с нашим портретом мигранта по некоторым параметрам образ: в общественном сознании типичный таджик – это молодой мужчина с низким уровнем образования и низкой квалификацией

По данным нашего опроса можно сделать вывод о высоком уровне конфликтности в отношениях между мигрантами и местным населением: о наличии конфликтов между местным населением и мигрантами заявило 75%

¹ *Мигранты* из Таджикистана в Екатеринбурге. Аналитический отчет по результатам социологического исследования [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.research-migration.narod.ru/fra/3.html>

опрошенных, лишь четверть опрошенных говорят о том, что конфликта нет. (см. табл.7 в Приложении В).

Далее на Рис. 3 представлены данные, по которым видно, что между местным населением и мигрантами преобладают враждебные отношения, отсутствует взаимопомощь, преобладают конфликты. (подробнее см. табл. 7, 8 в Приложении Г)

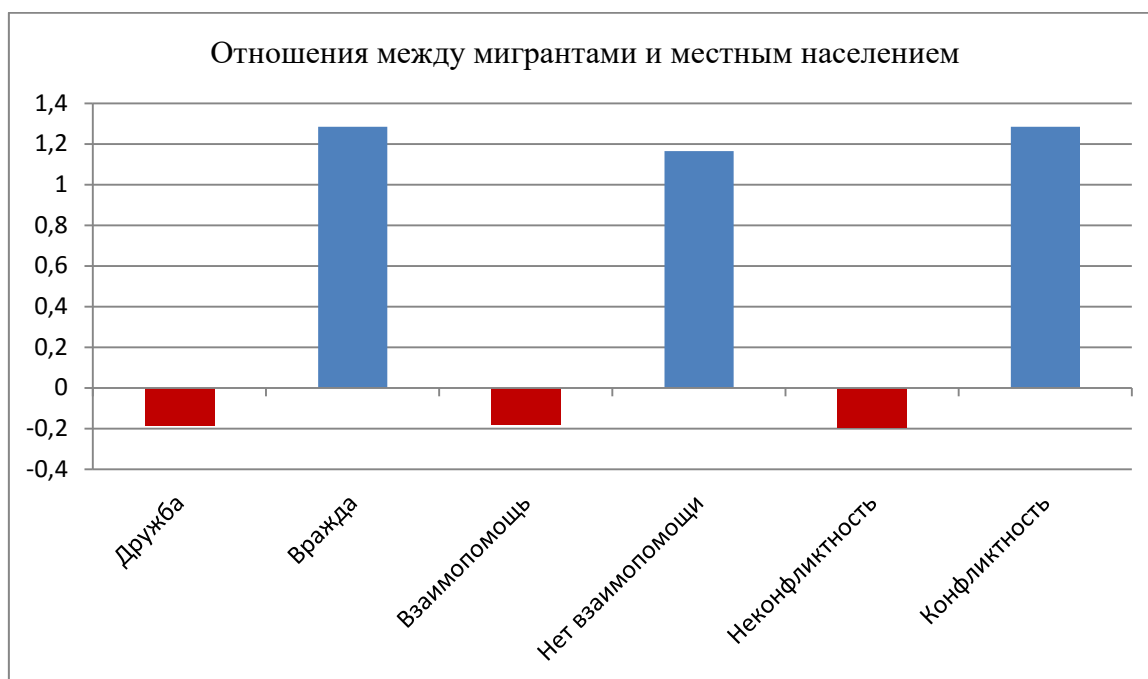


Рис. 3. Отношения между мигрантами и местным населением

Основными причинами конфликтов, по мнению горожан, является оскорбительное поведение мигрантов по отношению к местному населению, противоречие культур и традиций, национализм и экстремизм со стороны обеих сторон, а также неприятие мигрантами норм, обычаев, принятых в местном сообществе (подробнее о причинах конфликтов см. таблицу 2).

Таблица 2

Причины конфликтов по мнению горожан (в % к числу опрошенных)*

Причины	%
Оскорбительное поведение по отношению к местному населению	53,0
Противоречие культур и традиций	44,0
Национализм, экстремизм	37,0
Неприятие мигрантами норм, обычаев, принятых в местном сообществе	37,0
Языковой барьер	31,0
Расхождение в религиозных предпочтениях	30,0
Конкуренция со стороны мигрантов на рынке труда	24,0
Плохое отношение к женщинам и детям	1,0
Всего:	257,0

* Сумма процентов более 100, т.к. респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответов

Действительно, культура и традиции народов, мигрирующих в нашу страну, сильно отличается от принятых норм и обычаев в российском обществе. В первую очередь, можно привести тот факт, что значительная часть прибывших в Россию мигрантов – мусульмане, которым присущи свои отличительные способы поведения, манеры одеваться и т.д. Также мигранты привносят элементы своей культуры в предприятия общественного питания, магазины: в последнее время практически в каждом районе города можно встретить кафе или закусочную восточной кухни. Кроме того, екатеринбургские социологи говорят об усилении этнического многоголосия в звуковом ландшафте города¹, не все жители города могут адекватно воспринимать звуки, связанные с религиозными обрядами.

Но не только мигранты нарушают мирную обстановку своим поведением. Около 87% горожан заявили о наличии радикально настроенных против мигрантов людей в г. Екатеринбурге. (см. табл. 6 в Приложении В) Более того, 35% опрошенных ощущают враждебность и неприязнь по отношению к мигрантам, а 22% – не могут примириться с проявлениями чужой культуры. (см. табл. 3)

¹ *Вершинин С. Е.* Повседневный звуковой ландшафт города как поле межэтнических взаимодействий // Современный город: социальность, культуры, жизнь людей Том 1. 2014. С. 79-81.

Таблица 3

Чувства, которые испытывают горожане при встрече с локализованными группами мигрантов (в % к числу опрошенных)*

Чувства горожан	%
Ощущаю враждебность, неприязнь	35,0
Чувство страха, незащищенности	30,0
Нейтральные эмоции	25,0
Нетерпимость (не могу примириться с «чужеродной» культурой)	22,0
Равнодушие, безразличие	22,0
Не испытываю никаких чувств	16,0
Неловкость, смущение	15,0
Доброжелательность	7,0
Интерес	3,0
Чувство принятия, идентичности	2,0
Чувство уважения	1,0
Всего:	178,0

* Сумма процентов более 100, т.к. респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответов

Также можно отметить тот факт, что женщины ощущают несколько в большей степени чувство страха и незащищенности перед мигрантами, чем мужчины (см. табл. 4).

Таблица 4

Чувства, которые испытывают горожане при встрече с локализованными группами мигрантов в зависимости от пола (в % по столбцу)

Чувства, которые испытывают горожане при встрече с локализованными группами мигрантов	Пол респондентов	
	Мужской	Женский
Чувство страха, незащищенности	14,4	42,1
Ощущаю враждебность, неприязнь	37,8	32,7
Нейтральные эмоции	25,6	24,3
Нетерпимость (не могу примириться с «чужеродной» культурой)	23,3	20,6
Равнодушие, безразличие	25,6	18,7
Не испытываю никаких чувств	16,7	15,9
Неловкость, смущение	15,6	15,0
Доброжелательность	8,9	4,7
Чувство принятия, идентичности	1,1	2,8
Интерес	3,3	2,8
Чувство уважения	1,1	0,9
Всего:	100,0	100,0

** Коэффициент Крамера [0..1]: 0,216, Вероятность ошибки: 0,04

Приток большого количества мигрантов заставляет женщин испытывать чувства страха и незащищенности перед ними. Отчасти такое поведение подкреплено стереотипными представлениями о том, что мигранты несут с собой опасность, что мигранты связаны с преступной деятельностью. Кроме того это объясняется тем, что женщины боятся не только за свою жизнь, но и за жизнь своих детей. Также боязнь женщин может быть причиной гендерных стереотипов. Известно, что большая часть мигрантов – мужчины. И влияние гендерных стереотипов в современном обществе остается значительным, и по представлению некоторых женщин мужчина-мигрант сильнее, агрессивнее, чем они сами.

Кроме того, по данным других исследований¹, с 2012 года увеличивается количество преступлений, совершенных местным населением против мигрантов: в 2012 году количество преступлений составило 307 против 212 (в 2011 году) или 197 (в 2010 году). Потерпевшей стороной в 252 случаях являлись граждане стран СНГ, в том числе граждане: Таджикистана - 71, Узбекистана – 86 (на 48,3 процента больше, чем в 2011 году), Азербайджана – 19, Кыргызстана – 41 (на 64 процента больше, чем в 2011 году). Кроме непосредственно преступлений против мигрантов, в речи местных жителей присутствуют негативные и уничижительные эпитеты, которыми «награждают» мигрантов. По данным исследования портрета таджикского мигранта, на вопрос «Как называют Вас и других таджиков местные жители?» мигранты ответили, что в 40% случаев к трудовым мигрантам из Таджикистана местные жители обращаются оскорбительно, в 32% - нейтрально, в 7% случаев – уважительно. Среди оскорбительных высказываний были отмечены такие, как: «понаехали», «чурки», «Джамшут», «хачики», «нерусская рожа», «чернота» и пр.².

¹ *Проблемы с мигрантами на Урале* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://voprosik.net/problemu-s-migrantami-na-urale/>

² *Мигранты из Таджикистана в Екатеринбурге. Аналитический отчет по результатам социологического исследования* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.research-migration.narod.ru/fra/3.html>

Неудивительно, что и мигранты ведут себя оскорбительно по отношению к местному населению, и в результате возникает отчужденность мигрантов от местного сообщества. Именно подобного рода отчужденность мигрантов, по мнению екатеринбургских психологов, становится причиной напряженности и конфликтности межэтнического взаимодействия, а также к возникновению локализованных групп мигрантов¹.

Для уточнения сложившейся ситуации респондентам был задан вопрос о причинах совершения преступлений мигрантами. На первом месте по количеству ответов стоят социальная неустроенность мигрантов и религиозные мотивы. (см. табл. 5).

Таблица 5

Мнение горожан о причинах совершения преступлений мигрантами (в % к числу опрошенных)*

Причины	%
Социальная неустроенность мигрантов	41,0
Чувство безнаказанности у мигрантов	35,0
Религиозные мотивы мигрантов	29,0
Ответ мигрантов на агрессию, неприятие со стороны земляков в трудной ситуации	28,0
Негативное отношение местных жителей	26,0
Лояльные законы по отношению к мигрантам	23,5
Проблемы мигрантов с трудоустройством	20,0
Культурный шок у мигрантов	16,0
Традиции, принятые среди мигрантов, принятый способ решать проблемы	14,5
Надежда на поддержку и помощь со стороны земляков в трудной ситуации	12,0
Для удовольствия	0,5
Всего:	245,5

* Сумма процентов более 100, т.к. респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответов

Однако на самом деле существенное влияние на совершение преступлений оказывает негативное отношение местных жителей, зачастую мигранты лишь отвечают на агрессию. Если проанализировать события, представленные в СМИ, то зачастую конфликты начинались с возникновением личной неприязни, бытового конфликта. Кроме того, процент совершения

¹ Степанова А. А. Психологическая профилактика этнической отчужденности мигрантов // Педагогическое образование в России. 2015. №3. С. 63-67.

преступлений среди мигрантов увеличивается в результате негативного отношения силовых структур по отношению к мигрантам, зачастую мигрантам, а не местным жителям, выдвигают обвинения в совершении преступления. По данным опросов 2008-2009 гг. о несоблюдении сотрудниками правоохранительных органов законодательства во взаимоотношениях с мигрантами заявили 18 процентов опрошенных, примерно столько же (16 процентов) сообщили о том, что сотрудники патрульно-постовой и дорожно-постовой служб (ППС и ДПС) предвзято относятся к таджикам. Самой главной проблемой опрошенные назвали вымогательство и рэкет со стороны милиции и ДПС, прежде всего - сержантов (28 процентов)¹.

Возможно, такое отношение к мигрантам среди местного населения объясняется низкой степенью знакомства с правовой основой миграции (табл. 6). Некоторые горожане считают, что мигранты не могут обладать в равной степени с местными жителями правами на бесплатное образование, правами на оказание бесплатной медицинской помощи, правом на труд, правом на защиту, правами на социальные льготы и т.д. Кроме того, согласно конвенциям ООН – при защите базовых прав человека не должно происходить разделения на граждан и иностранцев.

Таблица 6

Права, которыми обладают мигранты по мнению горожан (в % к числу опрошенных)

Права мигрантов	Есть право	Нет права	Всего
Право на работу	96,0	4,0	100,0
Право на защиту	80,0	20,0	100,0
Право на получение бесплатной медицинской помощи	67,0	33,0	100,0
Право на получение бесплатного образования	65,0	35,0	100,0
Право на социальную помощь, льготы и пособия	39,0	61,0	100,0
Политические права (участие в выборах и представление своей кандидатуры на выборах)	10,0	90,0	100,0

¹ Мигранты из Таджикистана в Екатеринбурге. Аналитический отчет по результатам социологического исследования [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.research-migration.narod.ru/fra/3.html>

Большая часть горожан считает, что у мигрантов отсутствуют права на социальную помощь, льготы и пособия, а также политические права. Однако международные договоры с некоторыми странами предусматривают также и эти права. Ведь Конституции РФ закрепляет приоритет норм международного договора над нормами национального права – «если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора»¹. К примеру, граждане Туркменистана обладают активными и пассивными избирательными правами, т.е. при желании могут стать во главе города.

Можно сказать, что в обществе преобладает интолерантное отношение к мигрантам. Однако большая часть опрошенных нами горожан (69 %) согласна с тем, что целенаправленная деятельность по формированию лояльного отношения к мигрантам поможет избежать конфликтов и напряженных отношений. (см. табл.6)

Эффективными способами регулирования конфликтов между мигрантами и местным населением, по мнению горожан, являются: ограничение въезда мигрантов в страну, город и создание общественных организаций, осуществляющих контроль за миграционной ситуацией в городе (табл. 7).

¹ Конституция Российской Федерации ст.15 ч.4 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://constitution.kremlin.ru/>.

Таблица 7

Наиболее эффективные меры регулирования конфликтов по мнению горожан
(в % к числу опрошенных)*

Меры регулирования конфликтов	%
Ограничения въезда мигрантов в страну, город	42,0
Создание общественных организаций, осуществляющих контроль за миграционной ситуацией в городе	39,0
Открытие учебных центров для иностранных граждан	38,0
Ужесточение контроля со стороны силовых структур	33,0
Ужесточение правил проживания, получения вида на жительство для мигрантов	32,0
Ведение в учебных заведениях уроков и лекций по знакомству с разными культурами, конфессиями, проживающих в нашем регионе	24,0
Организация мероприятий, концертов, направленных на сближение разных культур	23,0
Создание «народных дружин» среди местного населения	15,0
Изменение действующей миграционной политики	1,0
Всего:	247,0

* Сумма процентов более 100, т.к. респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответов

Ранее представители местной власти делали попытки создание организаций, осуществляющих контроль за миграционной ситуацией в городе, однако эти организации не получили широкого отклика от местного населения, их деятельность быстро забылась. Среди подобных организаций можно назвать, к примеру, «Порядок в районе». (подробнее см. табл. 15 в Приложении В)

Деятельность таких организаций, по мнению опрошенных жителей района, должна заключаться в устранении нелегальных мигрантов путем совершения регулярных рейдов, регулировании конфликтных ситуаций среди местного населения и мигрантов по заявкам горожан, борьбе с распространением наркотиков и заболеваний среди мигрантов, а также в помощи мигрантам в освоении языка и традиций. (см. табл. №8)

Таблица 8

Эффект от работы организаций (в % к числу опрошенных)*

Эффект	%
Устранение нелегальных мигрантов путем совершения регулярных рейдов	51,5
Регулирование конфликтных ситуаций среди местного населения и мигрантов по заявкам горожан	49,0
Борьба с распространением наркотиков среди мигрантов	45,5
Борьба с заболеваниями среди мигрантов	34,0
Помощь мигрантам в освоении языка, традиций России	33,0
Просветительская деятельность по формированию толерантного отношения к мигрантам среди местного населения	19,0
Помощь мигрантам в решении жилищных, бытовых вопросов	11,0
Содействие мигрантам, оказание социальной помощи в трудных ситуациях	8,0
Защита прав мигрантов	7,5
Всего:	259,0

* Сумма процентов более 100, т.к. респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответов

Однако большая часть опрошенных нами горожан (77%) не желают вступать в организации, осуществляющие контроль за миграционной ситуацией в городе. О своей готовности пополнить их заявили 23% опрошенных, чаще всего – мужчины старше 65 лет с начальным профессиональным образованием. (см. табл. 3, 4, 5 в Приложении Г) Это говорит о том, что горожане старшего возраста более заинтересованы в участии в общественных делах. Об этом свидетельствует также тот факт, что горожане старшего возраста чаще всего становятся свидетелями конфликтных ситуаций между мигрантами и местными жителями.

Таблица 9

Частота конфликтных ситуаций между горожанами и мигрантами в зависимости от возраста
(в % по столбцу)

Частота конфликтных ситуаций между горожанами и мигрантами	Возраст респондентов			
	От 18 до 24 лет	от 25 до 44 лет	от 45 до 64 лет	от 65 лет и старше
Практически каждый день	2,7	11,4	8,1	11,1
Еженедельно	10,7	20,0	2,7	16,7
Несколько раз в месяц	29,3	22,9	40,5	22,2
Редко (несколько раз в год и реже)	48,0	35,7	24,3	38,9
Никогда	9,3	10,0	24,3	11,1
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,192, Вероятность ошибки: 0,05

Кроме того, возникает необходимость информирования общественности о деятельности подобных организаций. Каждый третий (32%) опрошенный заявил, что ему не известно ни об одной из организаций, занимающихся решением миграционных вопросов. Наиболее известными организациями по данным опроса являются ЗАО «Таганский ряд» и служба миграционной инспекции (см. табл. 10).

Таблица 10

Знакомство горожан с организациями, занимающимися проблемами взаимодействия местного населения и мигрантов (в % к числу опрошенных)

Организации	%
ЗАО «Таганский ряд»	55,0
Служба миграционной инспекции	34,0
Организация «Добрососедство»	6,0
Комитет «Гражданское содействие»	4,0
Общественная организация «Порядок в районе»	3,0
Ни одна из них неизвестна	32,0
Всего:	134,0

* Сумма процентов более 100, т.к. респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответов

Вероятно, самой известной организацией среди горожан является именно «Таганский ряд» не в силу своей деятельности, направленной на урегулирование конфликтов между мигрантами и местным населением, а лишь потому, что рынок «Таганский ряд» является центром скопления мигрантов, а также во всем содействует распространению мигрантских сообществ в районе «Сортировка». Всего лишь 3% от всех ответов свидетельствуют о знакомстве с организацией «Порядок в районе», хотя ранее именно это организация проводила многочисленные рейды по выявлению нелегальных мигрантов и опросы местного населения. По данным опроса этой организации большая часть жителей «Сортировки» тревожатся из-за того, что именно в их районе проживают нелегально жители ближнего и дальнего зарубежья¹. Поэтому предложения и мнения были порой резкими и непримиримыми по отношению к мигрантам. Часть опрошенных высказывалась за их немедленное выселение,

¹ Проблема с нелегальными мигрантами на «Сортировке» [Электронные ресурсы]: Режим доступа: <http://www.taganka-e.ru/fond/nelegals3.shtml>

так как считают «нелегалов» потенциальными преступниками, взяточниками, которые занимают чужие рабочие места. По их мнению, эти лица не соблюдают порядок и чистоту в квартирах и подъездах, так как живут здесь временно. Вот какие высказывания в адрес мигранта получились в ходе опроса: «Отправить всех назад! Как смогли сюда добраться, так пусть и уезжают!», «Усилить регистрацию или отправить на родину, без права въезда обратно!», «Всех нелегалов выселить из города по деревням, пусть копают, а не воруют!», «Из-за них русским людям работы не найти!». «Русские из стран СНГ приезжают, их досматривают без конца, придираются, а эти — взятки дают, из-за этого и могут жить как будто на законных основаниях», «Отлавливать этих лиц и вывозить за территорию страны без права повторного въезда», «Сделать наш город закрытым», «Пусть живут в специальных поселениях». Результаты опроса широко освещались в СМИ, организация «Порядок в районе» обещала принять меры по регулированию конфликтов, устранению нелегальных мигрантов, обратиться за помощью в Государственную Думу для ужесточения законов, связанных с проживанием в стране мигрантов. Однако ситуация в микрорайоне «Сортировка» остается прежней, за это время так и не увидели жители района реальных последствий от деятельности этой организации. Можно этим объяснить незаинтересованность горожан в деятельности подобного рода организаций, так как она не приносит ощутимой пользы. Итак, мы рассмотрели основные представления горожан о мигрантах, выявили спектр проблем, связанных с миграцией, а также способы их решения по мнению горожан. Далее мы выясним, знакомы ли горожане с феноменом локализованных групп мигрантов, каково их представление об этих группах.

2.2. Локализованные группы мигрантов

При разработке теоретической части исследования мы сформулировали понятие «локализованные группы мигрантов», под которыми понимаем

сообщества мигрантов, построенные на основе родственных, этнических, конфессиональных связях, внутри которых формируется комплекс неформальных взаимодействий, восполняющих недостаток личного и социального капитала в процессе адаптации мигрантов к принимающей культуре. Иными словами, это этнические сообщества мигрантов, обособленные от местного населения. Но как понимают это явление горожане? Лишь 31% опрошенных понимает, что означает понятие «локализованные группы мигрантов» так же, как это принято понимать в современной науке. Чаще же любое скопление мигрантов горожане расценивают как локализованное сообщество. Это говорит о несформированности в массовом сознании представления о том, что такое локализованные группы мигрантов. Не всегда локализация идет только по месту жительства, опрошенные демонстрируют об упрощенном восприятии мигрантов. (см. табл.11)

Таблица 11

Знакомство респондентов с понятием «локализованные группы мигрантов» (в % к числу опрошенных)

Локализованные группы	%
Скопления мигрантов, живущих на одной территории	61,0
Этнические сообщества мигрантов, обособленные от местного населения	31,0
Диаспоры мигрантов	8,0
Всего:	100,0

Среди ученых существует мнение, что локализованные группы мигрантов зачастую являются эпицентром проблем во взаимодействии мигрантов и местного населения. Проблемы мы рассмотрим подробно в следующем пункте. Действительно, в большей степени респонденты согласны с негативными последствиями локализации. (см. таб. №12)

Таблица 12

Степень согласия горожан с некоторыми утверждениями, характеризующими миграционный вопрос (в % к числу опрошенных)

Утверждения	Степень согласия				
	Согласен (согласна)	Скорее согласен (согласна), чем не согласен	Скорее не согласен (не согласна, чем согласна)	Не согласен (согласна)	Всего
Локализация групп мигрантов в определенных районах города создает опасность культурной, социальной, экономической и т.д. изоляции мигрантов	37,0	38,0	20,0	5,0	100
Локализация групп мигрантов в определенных районах города истощает социальные ресурсы этих районов (школ, детских садов, поликлиник)	40,0	31,0	20,0	9,0	100
Локализация групп мигрантов в определенных районах города способствует размыванию культурной идентичности местного населения	25,0	35,0	24,0	16,0	100
Локализация групп мигрантов в определенных районах города способствует росту требований со стороны мигрантов к властям, местным жителям	30,0	24,0	26,0	20,0	100
Локализация групп мигрантов в определенных районах города вынуждает местное население менять место жительства, работы	25,0	25,0	27,0	23,0	100

Что касается экономической, культурной и социальной изоляции локализованных групп мигрантов, то опасность такой ситуации действительно существует. В процессе сегрегации мигранты не нуждаются в каких-либо связях с местными жителями, мигранты, в первую очередь, ищут поддержки у «своих», более того при существовании таких закрытых сообществ, они не нуждаются даже в освоении русского языка. Для них открывают свои продуктовые магазины («Халяль» и т.п.), кафе и рестораны восточной кухни, в которых работают сами же мигранты, теперь есть на каждом шагу. Также все

больше детей мигрантов учатся в местных школах. В Екатеринбурге дети мигрантов учатся в основном в четырех школах Железнодорожного района. Среди школьников района их около 9%, в отдельно взятых школах - от 20 до 60%. Например, в 149-й школе обучаются представители 29 национальностей, но больше всего таджиков, киргизов, азербайджанцев, армян, вьетнамцев. Выяснилось, что мигранты ведут своих детей туда, где уже учатся дети их знакомых, а "наши родители" – в другие школы¹. Таким образом, даже в школах образуются так называемые локализованные группы мигрантов.

Кроме того тот факт, что происходит постепенное размывание культурной идентичности местного населения в Железнодорожном городе, давно не новость. Повсюду на улицах преобладают элементы иностранной культуры: звучит восточная музыка, женщины в хиджабах, кто-то расстелил коврик для молитвы прямо на улице и т.д. Даже парк «Таганская слобода», который построен по мотивам старинных русских сказок работают одни мигранты, а также преобладает восточная кухня

Если говорить о том, влияет ли локализация мигрантов на смену места жительства и работы среди местного населения, то в первом случае – отчасти – да, многие молодые семьи переезжают в другие районы города из-за ситуации с мигрантами. Однако место работы по этой же причине не меняют, так как мигранты зачастую занимают нишу низкооплачиваемого труда, за который не готовы взяться местные жители.

Как известно, локализация мигрантов может осуществляться как по территориальному признаку, так и по определенным видам деятельности мигрантов. В ходе опроса представления горожан о формах локализации мигрантов распределились следующим образом.

¹ Мама из девятого «Б» [Электронные ресурс]: Режим доступа: <https://rg.ru/2012/10/02/mama.html>



Рис. 4. Формы локализации мигрантов

Действительно, все чаще встречаются проявления локализации в городе: множество иностранных граждан, которых общаются только между собой на своем языке, практически во всех маршрутных такси города работают исключительно мигранты, также они работают дворниками и строителями (локализация по виду занятости), открываются кафе «только для своих» с меню на иностранном языке и т.д.

Также стоит обратить внимание на количество локализованных групп в городе по месту поселения. Почти половина опрошенных считает, что число локализованных групп мигрантов возросло настолько, что занимает целые районы города. (табл. 13)

Таблица 12

Количество локализованных сообществ в г.Екатеринбурге (в % к числу опрошенных)

Количество	%
Много, занимают целые районы города	49,0
Есть несколько групп, «разбросанных» по городу	42,0
Не много, единичные группы в городе	9,0
Всего:	100,0

Среди опрошенных нами жителей Железнодорожного района распространено мнение о том, что микрорайон «Сортировка» является центром локализации таких сообществ. Практически все опрошенные – 95% – заявили, что это так. Это можно объяснить тем, что в данном районе распространена самая популярная форма локализации мигрантов по видам деятельности – торговля. На территории «Сортировки» находится самый крупный центр международной торговли в городе – «Таганский ряд». Уральские СМИ даже называют «Таганский ряд» «сердцем екатеринбургского гетто».

Большая часть опрошенных нами горожан (78 %) считает локализованные группы мигрантов явлением отрицательным, плохо влияющим на городскую среду. (см. табл. 13)

Таблица 13

Влияние локализованных сообществ на городскую среду (в % к числу опрошенных)

Влияние	%
Скорее отрицательно	53,0
Отрицательно	25,0
Скорее положительно	17,0
Положительно	5,0
Всего:	100,0

Это можно объяснить тем, что количество локализованных сообществ постоянно растет вместе с расширением торговых площадей на «Таганском ряде», при этом степень локализации мигрантов также возрастает. Такая обособленная жизнедеятельности мигрантов от местного населения делает практически невозможным адекватный диалог разных культур, возникает все больше непонимания, в связи с этим растет число конфликтных ситуаций. И если на эту проблему вовремя не обратить внимание и не предпринять никаких

мер для ее решения, то существует опасность широкого развития национализма и экстремизма в обществе.

Из представленных выше данных можно сделать вывод о том, что наличие проблемы с локализованными группами мигрантов подтвердилось, но требует более подробного изучения и описания. Нужно обратить внимание исследователей к проблеме локализации мигрантов.

Также мы считаем, что для того, чтобы качественно изменить ситуацию с миграцией в Екатеринбурге и решить проблему с локализованными группами мигрантов, нужно обратить внимание на проблемы адаптации мигрантов и дальнейшей интеграцией с принимающим обществом.

По мнению жителей Железнодорожного района, наиболее эффективная интеграционная политика – политика функциональной интеграции (64%). При данной модели осуществляется включение мигрантов лишь в социальную сферу, ограничиваются возможности участия в политических делах. (табл. 14)

Таблица 14

Эффективная интеграционная политика по мнению горожан (в % к числу опрошенных)

Политика	%
Обеспечение принимающим государством благоприятных условий для получения мигрантами нового гражданства. Но при этом государство формально не признает потребностей этнических меньшинств.	22,0
Включение мигрантов лишь в социальную сферу, ограничиваются возможности участия в политических делах.	64,0
Политика равных возможностей, предоставление мигрантам политических и гражданских прав в равном объеме.	14,0
Всего:	100,0

В меньшей степени горожане поддерживают модель политической ассимиляции (22%), и еще меньше поддерживают политику мультикультурализма (14%), что неудивительно, ведь последняя модель является наиболее сложной, как для государства, так и для самих граждан. Данная модель подразумевает полное признание равенства всех культур, и более того допущение изменений принимающего общества под культурой прибывшего. Если учесть количество конфликтов в нашей стране, осуществляющихся на межнациональной почве, то такой ситуации достичь на данный момент практически невозможно, на это уйдут годы.

Также для жителей «Сортировки» наиболее приемлемым вариантом включения мигрантов в местное сообщество является адаптация и принятие мигрантами норм и обычаев, принятых в местном обществе с сохранением некоторых элементов собственной культуры (46%), на втором месте находится полная интеграция с местным населением, замена своей культуры местной (20%). (табл. 15)

Таблица 15

Мнение горожан об оптимальном варианте включения мигрантов в местное сообщество (в % к числу опрошенных)

Варианты включения мигрантов в местное сообщество	%
Адаптация и принятие норм и обычаев, принятых в местном обществе с сохранением некоторых элементов собственной культуры.	46,0
Полная интеграция с местным населением, замена своей культуры местной.	20,0
Сохранение большей части норм, обычаев, верований страны происхождения.	12,0
Организация жизнедеятельности в принимающем обществе по стандартам своей культуры.	10,0
Полная изоляция от местного населения, жизнь в рамках этнических сообществ.	12,0
Всего:	100,0

Однако на данный момент правительство Российской Федерации мало уделяет внимания процессам адаптации мигрантов и интеграции с местным сообществом. Миграционная политика сконцентрирована в основном в экономической сфере, а также в некоторой мере направлена на решение демографического вопроса¹.

В государственной политике современной России существует несколько наиболее важных проблем, которые требуют государственного регулирования в сфере миграции²:

- потребность в компенсации естественной убыли населения посредством привлечения и закрепления на постоянное место жительства в первую очередь титульных народов России из стран ближнего зарубежья;

¹Глава ФМС: миграционная политика России не нуждается в пересмотре [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://ria.ru/society/20141224/1039994819.html>.

²Мамитова Н. В. Миграционная политика Российской Федерации: проблемы теории и практики [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://e-notabene.ru/pr/article_532.html.

- необходимость создания условий для обеспечения территориальной мобильности трудовых ресурсов в соответствии с изменяющимися потребностями рынка и развития регионов;

- защита национального рынка труда от избытка трудовых ресурсов, структурной безработицы в условиях глобализации и давления избыточных трудовых ресурсов из-за рубежа;

- обеспечение национальной безопасности и геополитических интересов, защиты от криминализации российской и международной миграции, обеспечение благоприятной санитарно-эпидемиологической обстановки.

Но, кроме этого, важно уделять внимание и социокультурной адаптации. Только так, по мнению ученых, можно добиться успеха в выше перечисленных направлениях миграционной политики. Если не уделять этому моменту должного внимания, то осуществляется стратегия «геттоизации», т.е. возникают локализованные группы мигрантов, что особенно характерно для крупных городов, таких как Екатеринбург. В итоге растет культурная дистанция между местным населением и мигрантами¹. Поэтому необходимо для успешной адаптации мигрантов осуществлять следующие мероприятия:

- создание специализированных центров на бюджетной и внебюджетной основах по образованию мигрантов, целью которых станет осуществление программ обучения по социокультурной, правовой и языковой адаптации мигрантов²;

- открытие центров по оказанию правовой поддержки мигрантов, осуществляющих защиту прав мигрантов;

- формирование толерантного отношения к мигрантам среди местного населения путем ведения межкультурных мероприятий.

¹ *Кашиур В. В.*, Поправко И. Г. Социокультурная адаптация мигрантов: проблемы и стратегии // Вестник Томского государственного университета. 2012. №354. С. 88-93.

² *Владимирова С.С.*, Пшенко К. А., Шарри Т. Г. Проблемы социокультурной, языковой и правовой адаптации трудовых мигрантов в РФ // Человек и образование. 2010. №4. С. 49-54.

На данный момент таких организаций очень мало в России и, в частности, в г. Екатеринбурге. А имеющиеся центры пользуются низким спросом среди мигрантов, так как были известны случаи неправомерного поведения сотрудников центров. Поэтому иммигрант с высокой вероятностью будет «адаптироваться» не в специальных центрах ФМС, а в «мигрантских» сообществах. Многие этнические мигранты едут не «вообще в Россию», а во вполне конкретные «принимающие сообщества», устроенные иерархически, имеющие разнопрофильные виды деятельности, связи и интересы. В том числе – возможности трудоустройства мигрантов, их легализации и социального контроля над ними. Собственно, именно эти сообщества и являются неформальными «организаторами» нелегальной и легальной (правовой статус в данном случае не так важен – это технический вопрос) иммиграции в РФ¹.

Посредством проведенного анализа исследования удалось выяснить, что локализованные группы мигрантов вызывают резонанс в общественном сознании, однако в силу малоизученности локализованных групп мигрантов местное население не до конца понимает суть этого явления. Кроме того удалось выявить ряд проблем, которые вызывают локализованные группы: размывание культурной среды местного населения, возникает экономическая, культурная и социальная обособленность мигрантов от местного населения, мигранты истощают социальные ресурсы принимающего общества. А также мы выяснили, что в местном сообществе преобладает интолерантное отношение к мигрантам, что порождает конфликт, в результате которого мигранты вынуждены существовать обособленного от местных жителей.

¹ *Политика* замещающей миграции в России – последствия и альтернативы [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.apn.ru/library/article31397.htm>.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе нашего исследования, удалось выяснить, что теоретических и эмпирических научных разработок в области изучения локализованных групп мигрантов крайне мало. Изучение локализованных групп мигрантов находится на начальном уровне, у ученых нет единого мнения насчет феномена локализованных групп мигрантов, а также не сформировано понятие о локализованных группах мигрантов. Однако исследование локализованных групп мигрантов представляет собой актуальную задачу для современной науки. Ускоренное развитие миграционных процессов в современном обществе порождает новые проблемы и новые феномены миграции, одними из которых являются локализованные группы мигрантов. Также необходимо актуализировать внимание на формирование толерантности в современном обществе, которая принимает особое значение в сложившемся кризисе мультикультурализма.

Анализ проведенного исследования показал, что в обществе преобладает негативное отношение к миграции и мигрантам. Люди не хотят примириться с тем, что миграция – объективный процесс, который является неотъемлемой частью развития современного общества.

Кроме того исследование в очередной раз доказало, что СМИ являются мощным рычагом формирования общественного мнения. Поэтому в обществе преобладают стереотипные представления о мигрантах. СобираТЕЛЬНЫЙ образ мигранта из СМИ прочно засел в общественном сознании. Для большинства опрошенных СМИ стоит на первом месте среди источников информации о мигрантах. Также мы провели анализ информации о мигрантах, представленной местными СМИ, и увидели прямую взаимосвязь между суждениями на страницах газет и ассоциациями горожан о мигрантах. Получилось, что в обществе преобладают этнические стереотипы, такие как «нерусский», «азиат», «хач», «чурки» и т.д., которые сами мигранты расценивают как оскорбительные.

Также удалось выяснить, что оскорбительное поведение местных жителей по отношению к мигрантам приводит к возникновению ответной агрессии, возрастает количество конфликтов и преступлений среди мигрантов и местного населения, в обществе растет ксенофобия, национализм и экстремизм. Более того именно такое негативное отношение коренного населения вынуждает мигрантов вести обособленную от местного сообщества жизнедеятельность, возникают локализованные группы мигрантов. Мигранты вынуждены искать поддержку среди своих, таким образом они восполняют социальную неудовлетворенность. А возникновение локализованных групп мигрантов ведет к размыванию культурной среды местного сообщества, а также обостряет уже сложившиеся негативные взаимоотношения.

В связи с тенденцией глобализации процессов миграции в современном мире, необходимо создать условия для успешной ассимиляции мигрантов с местным сообществом, а именно организовать обучение мигрантов русскому языку и традициям, обучение части трудовой миграции по специальностям, необходимым для нашей экономики, создать условия, благоприятствующие контролируемой миграции в малонаселенные регионы страны. А также важно сформировать толерантное отношение в принимающем сообществе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. *Абдулкаримов Г.* Теоретические проблемы актуальной этнополитики в России: монография [Текст] / Г. Абдулкаримов. Москва: Издательство «Весь мир», 2008. 336 с.
2. *Абылкаликов С. И., Винник М. В.* Экономические теории миграции: рабочая сила и рынок труда [Текст] / С. И. Абылкаликов, М. В. Винник // Бизнес. Общество. Власть. 2012. №12. С. 1–19.
3. *Андреев Ю. П.* Межнациональные отношения: реальность и перспективы. [Текст]: // Ю.П. Андреев Тезисы научно-практической конференции Проблемы большого Екатеринбурга. Екатеринбург. 1992. С 105.
4. *Балашова Т. Н.* Конституционно-правовые проблемы формирования миграционной политики: монография [Текст] / Т. Н. Балашова // Юр центр Пресс, 2011. 296 с.
5. *Брубейкер Р.* Этничность без групп: монография [Текст] / пер. с англ. И. Борисовой // М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. 408 с.
6. *Вандышев М. Н., Чудинов А. П., Прямикова Е. В.* Проблемы и перспективы обучения детей из семей мигрантов в Свердловской области [Текст] / М.Н. Вандышев и др. // Педагогическое образование в России. 2013. №4. С. 26-31.
7. *Варшавер Е. А., Рочева А. Л.* Сообщества в кафе как среда интеграции полиэтничных мигрантов в Москве [Текст] / Е. А. Варшавер, А. Л. Рочева // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены 2014, №3. С. 104-114.
8. *Веснина Л. Е.* Метафорическое представление миграции в реакциях свободного ассоциативного эксперимента [Текст] / Л. Е. Веснина // Лингвокультурология. Екатеринбург. 2010. №4. С. 31-46.

9. *Веснина Л. Е.* Милитарная метафора, представляющая образ мигранта в отечественных СМИ [Текст] / Л. Е. Веснина // Лингвокультурология. 2009. №3. С. 27-34.
10. *Вирт Л.* Избранные работы по социологии: сборник переводов [Текст] / под ред. Л. В. Гирко // Москва: РАН ЮНИОН, 2005. 244 с.
11. *Владимирова С.С., Пшенко К. А., Шарри Т. Г.* Проблемы социокультурной, языковой и правовой адаптации трудовых мигрантов в РФ [Текст] / С. С. Владимирова и др. // Человек и образование. 2010. №4. С. 49-54
12. *Ворошилова М. Б.* Международная научная конференция «Изучение русского языка и приобщения к русской культуре как путь адаптации мигрантов к проживанию в России» [Текст] / М. Б. Ворошилова // Политическая лингвистика. 2008. №23. С. 181-185.
13. *Ганжа А. О., Зотов А.А.* Гуманистическая социология Флориана Знанецкого [Текст] / А. О. Ганжа и др. // Социологические исследования. 2002. №3. 116 с.
14. *Горбачев О. В.* Динамика миграции и демографическое развитие Среднего Урала в 1990-е – начале 2000-х. гг. [Текст] / О. В. Горбачев // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. 2013. №4-1. С. 196-202.
15. *Гудков Л. Д., Дубин Б.В., Леонова А.С.* Милицейское насилие и проблема «полицейского государства» [Текст] / Л. Д. Гудков и др. // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2004. № 4 (72). С. 31–47.
16. *Здравомыслов А. Г.* Национальное самосознание россиян [Текст] / А. Г. Здравомыслов // Мониторинг общественного мнения. 2002. № 2 (58). С. 48–54.
17. *Ионцев В. А.* Международная миграция населения и демографическое развитие России [Текст] / В. А. Ионцев // Международная миграция населения: Россия и современный мир. Москва: МАКС пресс, 2000, №4. С. 38-39.

18. *Каменский А. Н.* Миграционная политика зарубежных стран [Текст] / А. Н. Каменский // Международная миграция населения: Россия и современный мир. 2002. №7. С. 52-58.
19. *Карпов Ю.Ю., Капустина Е.Л.* Горцы после гор. Миграционные процессы в Дагестане в XX - начале XXI века: их социальные и этнокультурные последствия и перспективы: монография [Текст] / Ю. Ю. Карпов, Е. Л. Капустина. Санкт-Петербург: Петербургское востоковедение, 2011. 448 с.
20. *Карымова Л. С.* Взаимодействие этнических общностей в условиях становления гражданского общества в современной России (региональный аспект): диссертация [Текст] / Л. С. Карымова. Екатеринбург. 2012. 27 с.
21. *Кашпур В. В., Поправко И. Г.* Социокультурная адаптация мигрантов: проблемы и стратегии [Текст] / В. В. Кашпур, И. Г. Поправко // Вестник Томского государственного университета. 2012. №354. С. 88-93.
22. *Коршунова Н. Е., Шатаева О. В., Шапиро С. А.* Тенденции трудовой миграции в строительной сфере: монография [Текст] / Н. Е. Коршунова и др. // Москва.: Издательство «Директ-Медиа», 2015. 117 с.
23. *Кох И. А.* Тенденции миграционных потоков и трудовые ресурсы в регионе [Текст] / И. А. Кох // Социально-экономические, медико-биологические и нормативно - правовые аспекты формирования новых миграционных систем на Урале: сборник трудов III Уральского демографического форума с международным участием «Демографический и миграционный потенциал Урала». Екатеринбург. 2012. 89 с.
24. *Куклин А. А., Васильева А. В., Васильева Е. В., Тарасьев А. А.* [Текст] / А. А. Куклин и др. // Аналитическая записка опроса «Мигранты в Свердловской области» 2012 г. Екатеринбург: Институт экономики УроРАН, 2012. 15с.
25. *Лагуткин О. Ю.* Миграция в контексте глобальных рисков [Текст] / О. Ю. Лагуткин // Конференция «Наука и современность». 2010. С. 343-344.
26. *Ладан Е. А.* Особенности миграции на Юге России [Текст] / Е. А. Ладан // Теория и практика общественного развития. 2008. С. 51-54.

27. *Макаров А. В.* Альтернативная мусульманская инфраструктура общин внешних и внутренних мигрантов [Текст] / А. В. Макаров // Миграция и антропоток на Евразийском пространстве. 2013. Москва 2013. С. 24–27.
28. *Массей Д.* Синтетическая теория международной миграции [Текст] / Д. Массей // Мир в зеркале международной миграции. // Москва.: МАКС Пресс, 2002. С. 132-147.
29. *Метелев И. С.* Миграция, цивилизация, Россия [Текст] / И. С. Метелев // Власть. 2011. № 10. С. 100-103.
30. *Мокрецова О. Г., Хрусталева Н.С.* Актуальные процессы адаптации трудовых мигрантов [Текст] / О. Г. Мокрецова, Н. С. Хрусталева // Вестник ЮУрГУ. 2015. Т.8, №2. С. 112-118.
31. *Мультикультурализм и этнокультурные процессы в меняющемся мире: Исследовательские подходы и интерпретации: сб. науч. ст.* [Текст] / под ред. Г. И Зверевой. Москва.: Аспект Пресс, 2003. 188 с.
32. *Примаков В. Л., Половнев А. В.* Исследование этноконфессиональных отношений в России: теория, методология, методика: учебное пособие [Текст] / В. Л. Примаков, А. В. Половнев. Москва.: ИПК МГЛУ «Рема», 2011. 252 с.
33. *Пухова М. М., Дорошина И.П., Ходжаева И. Г.* Теоретические основы миграции [Текст] / М. М. Пухова и др. // Транспортное дело России. 2013. №6-2. С. 13-16.
34. *Рогалева М. М.* Екатеринбург как современный мегаполис [Текст] / М. М. Рогалева // Человек в мире культуры. 2014. №4. С. 15.
35. *Савва М. В.* Интеграция мигрантов в местное сообщество (на примере Юга России) [Текст] / М. В. Савва // Вестник МГСУ. Краснодар. 2004. №2. С. 192-205.
36. *Современный город: социальность, культуры, жизнь людей: материалы XVII Международной научно-практической конференции Гуманитарного университета, 14-15 апреля 2014 года: доклады* [Текст] / под

ред. Л. А. Закс и др.: в двух томах. // Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2014. 1127 с.

37. *Старостин А. Н.* Молельные комнаты на рынках Урала и Сибири [Текст] / А. Н. Старостин // Миграция и антропоток на Евразийском пространстве. 2013. №1. М. 2013. С. 28–34.

38. *Степанова А. А.* Психологическая профилактика этнической отчужденности мигрантов [Текст] / А. А. Степанова // Педагогическое образование в России. 2015. №3. С. 63-67.

39. *Сулимин В. В.* Стратегия межэтнического и социального взаимодействия, адаптация мигрантов в культурной среде принимающего социума [Текст] / В. В. Сулимин // Аграрный вестник Урала. 2012. №3. С. 85-87.

40. *Сумачева М. В.* Этнические процессы на Урале во второй половине XX в. : монография [Текст] / М. В. Сумачева. Екатеринбург: Издательство ГОУ ВПО «РГППУ», 2009. 257 с.

41. *Тарасьев А. А.* Взаимосвязь миграционных процессов и уровней заработной платы на ирегиональных рынках труда: объясняющая модель [Текст] / А. А. Тарасьев // Современный город: социальность, культуры, жизнь людей. Екатеринбург. 2014. С. 823-837.

42. *Татарко А. Н., Лебедева Н. М.* Методы этнической и кросскультурной психологии: учебное пособие [Текст] / А. Н. Татарко, Н. М. Лебедева // Москва.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. 163 с.

43. *Урбанович А. А.*, Психология управления: учебное пособие [Текст] / А. А. Урбанович. Минск. «Харвест», 2005. 640 с.

44. *Цапенко И.* Развитые страны: интеграционная политика в отношении иммигрантов [Текст] / И. Цапенко // Мировая экономика и международные отношения. 2008. №3. С. 59-69.

45. *Царегородцева Н. В., Старостин А. Н., Главацкая Е. М., Чекурова М. М., Руденкин Д. В.* [Текст] / Н. В. Царегородцева и др. // Отчет по выполнению I этапа научно-исследовательской работы по проведению

комплексного социологического исследования «Мониторинг этнических и конфессиональных процессов в Свердловской области (проблемы национальных и религиозных отношений)» в 2012 г. Екатеринбург: УГГУ, 2012. 115 с.

46. *Щедрина О. В.* Возможна ли мультикультурная модель интеграции мигрантов в России? [Текст] / О. В. Щедрина // Социологические исследования. 2004. С. 67-75.

47. *Юдина Т. Н.* Социология миграции: учебное пособие для вузов [Текст] / Т. Н. Юдина. М.: Издательство РГСУ; Академический Проект, 2004. 272 с.

48. *Юдина Т.Н.* Социология миграции: к формированию нового научного направления: учебное пособие [Текст] / Т. Н. Юдина. Москва.: Дашков и Ко, 2006. 272 с.

49. *Явкин Н. В.* «Мигрантские кластеры» Самары – политический аспект [Текст] / Н. В. Явкин // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2014. №3-2. С. 643-648.

50. *Castles S.* International migration at the beginning of the twenty-first century: global trends and issues [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.msu.ac.zw/elearning/material/1330864594Reading%201%20international%20migration.pdf>

51. *Castles S. Miller M. J.* The age of migration [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.age-of-migration.com/uk/assets/pdfs/sample.pdf>

52. *Ravenstein E. G.* The Laws of Migration Journal of the Statistical Society of London. Vol. 48. No.2. (Tun., 1885). pp. 167-235 [Электронный ресурс]: Режим доступа: https://cla.umn.edu/sites/cla.umn.edu/files/the_laws_of_migration.pdf

53. *Sassen S.* Regulating immigration in a global age [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.saskiasassen.com/pdfs/publications/regulating-immigration-in-a-global-age.pdf>

54. *Акьюлов Р. Н.* Влияние миграционных процессов на современную ситуацию [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.migraciaural.ru>
55. *Аналитический обзор, характеризующий миграционную ситуацию и деятельность УФМС России по Свердловской области по реализации государственной миграционной политики в регионе за 2012 год* [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://ufms-ural.ru/statistika/information/stats_2012/
56. *Василенко П. В.* Зарубежные теории миграции населения [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnye-teorii-migratsii-naseleniya>
57. *Влияние СМИ на формирование общественного мнения* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.dnp.ru/publications/our-publications/media/smivsom>
58. *Глава ФМС: миграционная политика России не нуждается в пересмотре* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://ria.ru/society/20141224/1039994819.html>
59. *Гости с правами* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://uralsky-rabochi.ru/society/16169/>
60. *Джамиуту* расскажут про Пушкина, прорабу — про НДФЛ [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://xn----8sbdbiiabb0aehp1bi2bid6az2e.xn--p1ai/ourcity/economy/3381/>
61. *Заславская Т. И., Рыбаковский Л. Л.* Процессы миграции и их регулирование в социалистическом обществе // Социологические исследования. 1978, № 1 С.224-226 [Электронный ресурс]: Режим доступа : <http://ecsocman.hse.ru/data/951/698/1219/011Glava8.pdf>
62. *Интеграционный потенциал Среднего Урала: этноконфессиональный и языковой аспекты* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://islamrf.ru/news/expert/analytics/36029>
63. *История «Таганского ряда»* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.taganka-e.ru/about/info.shtml>

64. *Категории* иностранцев по странам - аналитические материалы на сайте УФМС по Свердловской области в разделе «Статистика» [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://66.fms.gov.ru/>
65. *Конституция* Российской Федерации ст.15 ч.4 [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://constitution.kremlin.ru/>
66. *Мама* из девятого «Б» [Электронные ресурс]: Режим доступа: <https://rg.ru/2012/10/02/mama.html>
67. *Мамитова Н. В.* Миграционная политика Российской Федерации: проблемы теории и практики [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://e-notabene.ru/pr/article_532.html.
68. *Манапова В. Э.* Миграция как фактор конфликтогенности С1[Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/migratsiya-kak-faktor-konfliktogennosti>
69. *Международная конференция по вопросам миграции Екатеринбург 27-28 мая 2013 г.* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://ombudsman.midural.ru/>
70. *Мигрант* с электронным ошейником [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://xn----8sdbbiiabb0aehp1bi2bid6az2e.xn--p1ai/townpeople/internet-vorchun/9244/>
71. *Мигранты* из Таджикистана в Екатеринбурге. Аналитический отчет по результатам социологического исследования [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.research-migration.narod.ru/fra/3.html>
72. *Мониторинг* этнических и конфессиональных процессов в Свердловской области национальных и религиозных отношений, 2012 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://minsport.midural.ru/tmp_file/file_5152c78b46445.pdf
73. *МЫ* и ОНИ: О мигрантах, языке вражды и агрессивной ментальности [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.fergananews.com/articles/8577>

74. *Мысли по поводу. Россия — страна будущего для мигрантов?*
[Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.oblgazeta.ru/society/12359/>
75. *Нам И. В. «Новые» этнические группы (диаспоры) в г. Томске*
[Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/novye-etnicheskie-gruppy-diaspory-v-g-tomske>
76. *Общественный мониторинг и анализ процессов трудовой миграции из Республики Таджикистан в Свердловскую область. НП Межнациональный информационный центр. Екатеринбург, 2009.*[Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://research-migration.narod.ru/>
77. *Объективные противоречия миграционной проблемы*
[Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.taganka-e.ru/fond/migraci1.shtml>
78. *Переведенцев В. И. Методы изучения миграции населения*
[Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly/knigi/perevedencev/perevedencev.pdf>
79. *Политика замещающей миграции в России – последствия и альтернативы* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.apn.ru/library/article31397.html>
80. *Половина россиян высказалась против амнистии трудовых мигрантов* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.oblgazeta.ru/economics/13655/>
81. *Проблема с нелегальными мигрантами на «Сортировке»*
[Электронные ресурс]: Режим доступа: <http://www.taganka-e.ru/fond/nelegals3.shtml>
82. *Программный подход к дружбе народов* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://uralsky-rabochi.ru/society/3419/>
83. *Скорняков И. А. Интеграционная политика ФРГ: выбор стратегии на современном этапе* [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/integratsionnaya-politika-frg-vybor-strategii-na-sovremennom-etape>

84. *Трусова М. А.* Вопрос терминологии в сфере изучения миграции населения//Материалы конференции «Ломоносов 2012» [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2012/1851/45055_1cea.pdf

85. *Шакирзянов М. А.* Мигрантофобия как социальное явление [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/migrantofobiya-kak-sotsialnoe-yavlenie>

ПРИЛОЖЕНИЕ А

ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ

Тема: Отношение населения к локализованным группам мигрантов

1. *Обоснование проблемы исследования.* Ученые, занимающиеся этнодемографией, традиционно отличали Свердловскую область и Пермский край от других территорий Уральского региона ввиду «высокой удельной доли русского населения (87–92 %) и, соответственно, отсутствием серьезных межэтнических трений»¹. Однако, в силу миграционных процессов происходят определенные изменения этнической карты Свердловской области. Главная тенденция — сокращение численности коренных этнических групп и увеличение доли групп тех этносов, для которых Урал не является исторической родиной. Численность славян (русских, украинцев и белорусов) сократилась за 20 лет на 13 %, татар и башкир на 23 %, финно-угорских народов почти в 2 раза. В то же время количество выходцев из Центральной Азии и Закавказья увеличилось в 2 раза, из Восточной Азии (в основном китайцев) в 4,4 раза, с Северного Кавказа — в 1,2 раза. Пока эти этнические группы составляют десятые доли процента от общего количества населения региона, но прослеживается четкая тенденция на их увеличение. Еще раз отметим, что это данные переписей населения. С учетом того, что по данным УФМС по Свердловской области, за последние восемь лет ежегодно в регион приезжает и становится на миграционный учет около от 150 до 200 тыс. иностранных граждан², численность некоренных для Урала этнических групп значительно выше. По оценкам специалистов, «постоянный приток граждан из других государств со своей культурой, нравами и обычаями, а также своим особенностями демографического воспроизводства, может привести к значительным этнополитическим изменениям и воздействию одной культуры

¹ Сумачева М. В. Этнические процессы на Урале во второй половине XX в. Екатеринбург: Изд-во ГОУ ВПО «Рос. гос. проф.-пед. ун-т», 2009. С. 15.

² Аналитический обзор, характеризующий миграционную ситуацию и деятельность УФМС России по Свердловской области по реализации государственной миграционной политики в регионе за 2012 год [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://ufms-ural.ru/statistika/information/stats_2012/

на другую»¹. Поэтому такая ситуация требует новых подходов к регулированию этих процессов. И это делает как никогда актуальными исследования в этой сфере.

Проблема межэтнических отношений в городе Екатеринбурге возникла уже давно. Тема очень часто поднималась на различных конференциях, правительственных собраниях, в прессе, и всегда вызывала общественный резонанс. Но, тем не менее, многие проблемы так и остаются нерешенными и на сегодняшний день. Для наглядности можно привести примеры из научно-практических конференций 1992 года и 2013. На первой Ю. П. Андреев говорит о том, что «в городе проживают представители порядка 100 различных азиатских групп, которые, по тем или иным причинам, фактически потеряли тесные связи со своей землей и со своим этносом, превратившись в конгломерат людей, которых можно называть народонаселением, что, по его мнению, приводит «к потере цивилизованных способов этнических взаимоотношений»². По итогам конференций на современных этапах развития города выводы остаются теми же. Наблюдается увеличение мигрантов, и этот процесс приводит к созданию устойчивых и самостоятельных инокультурных обособленных структур. Интеграционные процессы очень противоречивы: вместе с объективной необходимостью вхождения в принимающее общество, принятия его языка и культуры, присутствует потребность в сохранении собственной языковой среды и культуры в целом»³.

В основном мигранты Екатеринбурга сосредоточены в районе рынка «Таганский ряд». Все потому, что рынок является международным центром

¹ Кох И. А. Тенденции миграционных потоков и трудовые ресурсы в регионе// Социально-экономические, медико-биологические и нормативно- правовые аспекты формирования новых миграционных систем на Урале: сборник трудов III Уральского демографического форума с международным участием «Демографический и миграционный потенциал Урала». Екатеринбург, 2012. С. 89

² Андреев Ю. П. Межнациональные отношения: реальность и перспективы. [Текст]: Андреев Ю.П. Тезисы научно-практической конференции Проблемы большого Екатеринбурга. 1992г, Екатеринбург, С. 105.

³ Международная конференция по вопросам миграции Екатеринбург 27-28 мая 2013 г. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://ombudsman.midural.ru/>

торговли в Екатеринбурге с 1995 года.¹ Такое большое количество мигрантов в этой части города вызывает бурю негативных эмоций у коренных жителей города, это вызвано по большей части различными конфликтами населения с мигрантами, с ростом преступности среди мигрантов, а также свою роль играют и стереотипы. В прессе называют «Таганский ряд» «сердцем екатеринбургского гетто». Целью учредителей торгового центра было не только укрепить экономическое сотрудничество, но и расширить культурные связи между Россией и зарубежными странами. Но на деле мы наблюдаем совсем другую картину: возрастает уровень мигрантофобии среди местного населения, «антимигрантская» пропаганда в СМИ, растет число нелегальных мигрантов. Последний факт признают даже учредители ЗАО «Таганский ряд», и обещают урегулировать эту проблему². Поэтому в 2002 году по инициативе ЗАО «Таганский ряд» в Железнодорожном районе Екатеринбурга был создан общественный фонд «Порядок в районе». Его задачами стали обеспечение порядка на территории работы и проживания иностранных граждан, оперативное реагирование на сигналы, поступающие от жителей района о случаях нарушения арендаторами санитарных норм или установленных правил проживания. Организация «Порядок в районе» неоднократно пыталась проводить опросы среди жителей сортировки, а также осуществлять меры по борьбе с нарушениями среди мигрантов. Но при этом оставались без внимания правонарушения со стороны жителей города по отношению к гражданам зарубежных стран. Кроме того опрос проводился преимущественно среди недовольных и даже агрессивно настроенных жителей района. То есть не удалось выявить полный спектр мнений по данной проблеме. Поэтому нас очень заинтересовал этот вопрос.

Выявить отношение местных жителей к мигрантам также важно и потому, что на восприятие прибывающих мигрантов влияет представление

¹ История «Таганского ряда» [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.taganka-e.ru/about/info.shtml>

²Объективные противоречия миграционной проблемы [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.taganka-e.ru/fond/migraciya1.shtml>

россиян о собственной стране. И если не работает мировоззренческая функция, направленная на объективную оценку миграционных процессов, то возникает этнический редукционизм, который сводит все к «нежелательному вторжению «чужих граждан» на обустроенную территорию»¹. Ситуация в городе Екатеринбурге – не исключение. Для того чтобы уменьшить негативные последствия, возникающие при адаптации мигрантов к принимающей культуре, нужно понять объективные причины кризисных моментов, сопровождающих миграцию, выявив весь спектр мнений по данному вопросу.

2.Цель исследования: изучить общественное мнение горожан об основных группах проблем в связи с возникновением локализованных групп мигрантов, а также проблем их взаимодействия с коренным населением.

3.Объект исследования: горожане, проживающие в Железнодорожном районе г. Екатеринбурга, в возрасте от 18 лет и старше.

4.Предмет: отношение жителей Железнодорожного района города Екатеринбурга к локализованным группам мигрантов

5.Задачи исследования:

выяснить мнение горожан об основных характеристиках мигрантов, преобладающих видах миграции, ее причинах;

проанализировать отношение населения к мигрантам в целом, а также к локализованным группам мигрантов;

выделить группы проблем, возникающих в связи с локализованными группами мигрантов, а также описать способы их решения, предлагаемые горожанами.

6.Гипотезы:

среди местного населения преобладает стереотипный образ представления мигрантов – а именно образ рабочего-мигранта, неопрятного и невежественного; миграцию горожане оценивают как фактор развития конфликтной среды, а основными причинами конфликтов между местным

¹ Метелев И. С. Миграция, цивилизация, Россия Журнал «Власть» №10, 2011г, С. 102.

населением и мигрантами горожане видят противоречие культур и неприятие мигрантами местных обычаев.

небольшой процент опрошенных среди горожан относится к мигрантам положительно, готов поддерживать их; преобладающее отношение к мигрантам негативное.

самыми распространенными проблемами, связанными с возникновением локальных сообществ мигрантов, местное население считает рост конфликтов и преступности, распространение болезней.

7. Теоретическая интерпретация основных понятий

Миграция – это один из видов социальной мобильности, а именно – пространственная мобильность.

В самом *широком смысле* под *миграцией* понимается совокупность любых перемещений людей в пространстве, в *узком же смысле* – это совокупность переселения людей, т.е. таких их перемещений по территории, которые неразрывно связаны со сменой ими места жительства на относительно продолжительный срок¹.

«*Диаспорализация*» – формирование новых этнических сообществ с развитыми и эффективно действующими экономическими и социальными сетями, механизмами взаимной поддержки и кооперации².

Локализованные группы мигрантов – это сообщества мигрантов, построенные на основе родственных, этнических, конфессиональных связях, внутри которых формируется комплекс неформальных взаимодействий, восполняющих недостаток личного и социального капитала в процессе адаптации мигрантов к принимающей культуре.

«*Геттоизация*» – создание локальных, замкнутых, изолированных поселений, изоляции от окружающей культурной среды, реализующаяся в

¹ Трусова М. А. Вопрос терминологии в сфере изучения миграции населения//Материалы конференции «Ломоносов 2012»[Электронный ресурс]: Режим доступа: http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2012/1851/45055_1cea.pdf

² Нам И. В. «Новые» этнические группы(диаспоры) в г. Томске [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/novye-etnicheskie-gruppy-diaspory-v-g-tomske>.

ситуациях, когда адаптанты, оказавшись в новом окружении, пытаются избежать прямых контактов с чужой культурой и тем самым устранить негативные симптомы культурного шока¹

Интеграция – сохранение прибывшей группой своей культурной идентичности при одновременном принятии элементов культурной идентичности доминирующей группы.

Ассимиляция – постепенная добровольная или вынужденная утрата мигрантами своей культурной идентичности и принятие взамен норм и ценностей доминирующей группы вплоть до полного растворения в ней;

Сегрегация – ориентация мигрантов на раздельное развитие групп;

Геноцид – ориентация мигрантов на намеренное уничтожение группы представителей чужеродной культуры².

Мигрантофобия – уровень негативной реакции местного населения на появление мигрантов³.

Политическая ассимиляция – это такая модель интеграционной политики, в рамках которой принимающим государствам следует обеспечивать благоприятные условия для быстрого получения иммигрантами нового гражданства, идентичность новых граждан должна определяться национальным политическим порядком, а не этнокультурными или религиозными корнями⁴.

Функциональная интеграция – модель интеграционной политики государства, в основу которой положен принцип общности происхождения

¹ Сулимин В. В. Стратегия межэтнического и социального взаимодействия, адаптация мигрантов в культурной среде принимающего социума. // Аграрный вестник Урала №3, 2012. С. 1.

² Ракачев В. Н. Кубань: проблемы социально-культурной адаптации мигрантов / Мультикультурализм и этнокультурные процессы в меняющемся мире // под ред. Г. И. Зверевой «Аспент Пресс», Москва. 2003. С. 82.

³ Шакирзянов М. А. Мигрантофобия как социальное явление [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/migrantofobiya-kak-sotsialnoe-yavlenie>.

⁴ Цапенко И. П. Развитые страны: интеграционная политика в отношении иммигрантов // "Мировая экономика и международные отношения", 2008. С. 59-69.

населения и стимулируется полноценная интеграция происхождения населения¹.

Мультикультурная интеграция – модель интеграционной политики государства, базирующаяся на антидискриминационных правовых нормах и политике равных возможностей и отличается быстрым предоставлением мигрантам политических и гражданских прав в полном объеме².

¹ Скорняков И. А. Интеграционная политика ФРГ: выбор стратегии на современном этапе [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/integratsionnaya-politika-frg-vybor-strategii-na-sovremennom-etape>.

² Щедрина О.В. Возможна ли мультикультурная модель интеграции мигрантов в России? // Социологические исследования. 2004. С. 67-75.

8. Операционализация основных понятий

Показатели	Индикаторы	Шкалы
Миграционные процессы	степень информированности респондентов о миграции и мигрантах; оценка ситуации с мигрантами в городе Екатеринбурге; влияние миграционных процессов на жизнь респондентов.	Порядковая Номинальная
Проблемы мигрантами	проблемы, возникающие, по оценкам респондентов, в связи с мигрантами; проблемы, возникающие у мигрантов частота проблемных; ситуаций/возникли ли конфликт с мигрантами / по поводу мигрантов.	Порядковая Номинальная
Отношение мигрантам	лояльность опрашиваемых к мигрантам; стереотипы опрашиваемых относительно мигрантов.	Порядковая Номинальная Интервальная
Локализованные группы мигрантов	степень знакомства с проблемой, отношение горожан к проблеме локализованных групп мигрантов.	Порядковая Номинальная Интервальная
Политика, меры для предотвращения проблем, связанных с миграцией	степень знакомства горожан с миграционной политикой и отношение к ней; оптимальные способы решения проблем по мнению респондентов; степень информированности местного населения о правах мигрантов.	Порядковая Номинальная
Социально-демографические характеристики	пол; возраст; уровень образования; национальность.	Номинальная Интервальная

9. Обоснование единиц выборки

Генеральной совокупностью являются все жители Железнодорожного района г. Екатеринбурга общей численностью 151 641 человек. Выборочная совокупность 400 человек (в нашем случае при написании ВКР будут опрошено 200 человек). Для исследования были отобраны по квотной выборке 110 женщин и 90 мужчин трудоспособного возраста. В качестве основного метода было выбрано анкетирование.

Так как полные данные о численности населения г. Екатеринбурга по районам представлены в центре статистики лишь за 2014 год, а также нет информации о численности населения от 18 лет и старше, для исследования не удалось рассчитать полностью репрезентативную выборку. Для примера мы рассчитали репрезентативную выборку с помощью данных 2014 года. (см. табл. 1, 2) Для проведения опроса мы использовали данные за 2016 год, где известна общая численность населения Железнодорожного района, а также, что общее число женщин составляет 55%, а мужчин – 45%¹.

Таблица 1

Численность населения Железнодорожного района города Екатеринбурга на 1 января 2015²

Всё население	в том числе в возрасте:								
	моложе трудоспособного			трудоспособном			старше трудоспособного		
	мужчины и женщины	мужчины (0-15 лет)	женщины (0-15 лет)	мужчины и женщины	мужчины (16-59 лет)	женщины (16-54 лет)	мужчины и женщины	мужчины (60 лет и старше)	женщины (55 лет и старше)
158872	26968	13869	13099	98279	50576	47703	33625	9408	24217

Учитывая тот факт, что размер выборочной совокупности составляет 400 человек, и то, что для опроса требуется население трудоспособного возраста и старше, рассчитаем выборочную совокупность по полу и по возрасту.

Таблица 2

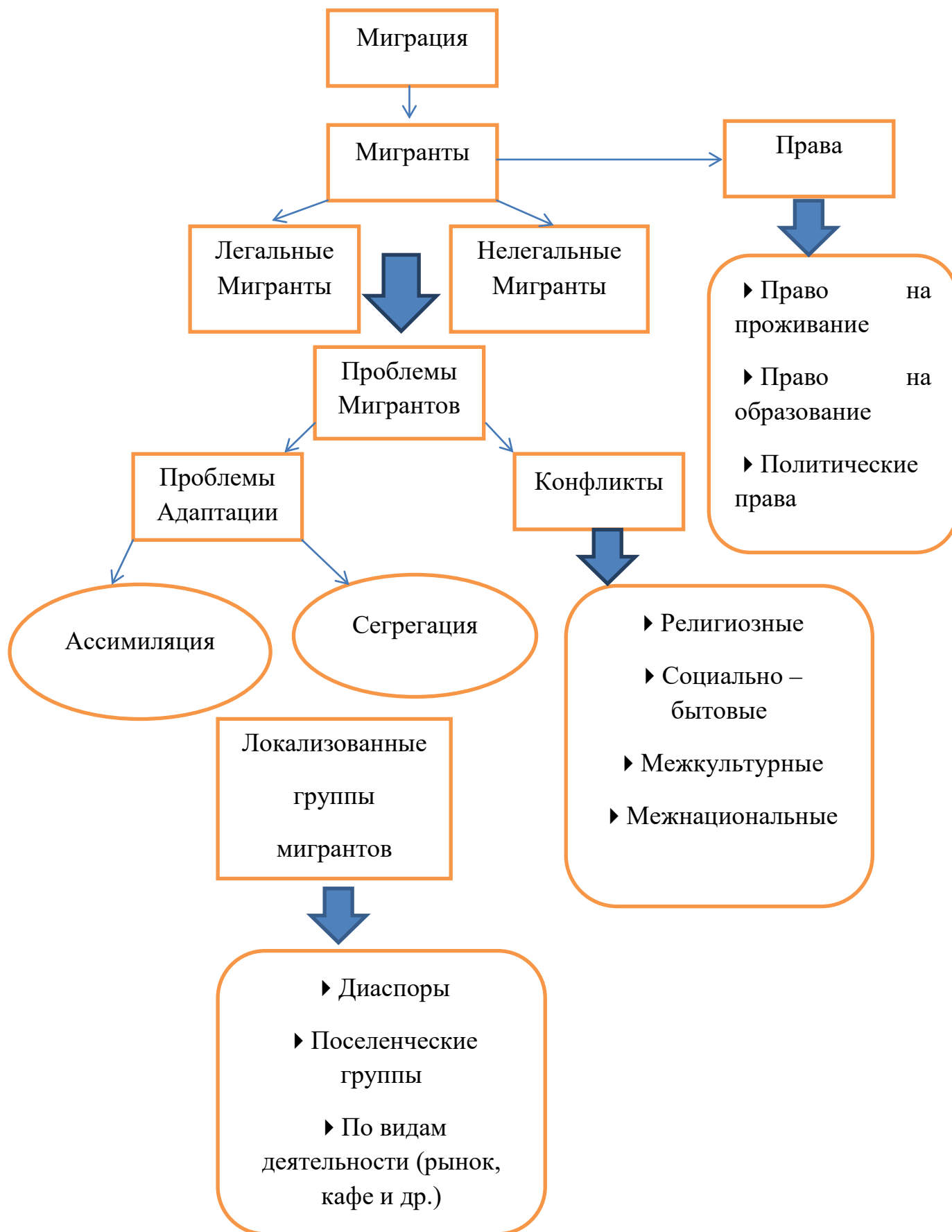
Расчет выборочной совокупности для опроса

Показатели	Трудоспособного возраста	Старше трудоспособного
мужчины	152	29
женщины	144	75

¹ Муниципальный регистр населения [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://passport66.ru/mrn/numb.php?id=100016>

² Свердловскстат [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://sverdl.gks.ru/>

10. Системный анализ



ПРИЛОЖЕНИЕ Б
ИНСТРУМЕНТ ИССЛЕДОВАНИЯ

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»

Институт гуманитарного и социально-экономического образования

Кафедра социологии и социальной работы

Уважаемый собеседник!

*Приглашаем Вас принять участие в социологическом исследовании,
посвящённом изучению миграции и мигрантов.*

*Анкета является анонимной, подписывать её не нужно. Вся собранная
информация будет использоваться только в обобщённом виде.*

Правила заполнения анкеты

Пожалуйста, внимательно прочитайте вопросы и выберите тот вариант ответа, который наиболее точно соответствует Вашему мнению. Затем обведите номер этого ответа *кружком* или впишите свой вариант в оставленной строке.

Заранее благодарим Вас искренние и точные ответы!

Екатеринбург 2016

1. Какие ассоциации вызывает у Вас слово «мигрант»? Напишите, пожалуйста_____

2. Есть ли среди Ваших знакомых мигранты?

- 1) Да
- 2) Нет

3. Как Вы считаете, много ли мигрантов в городе Екатеринбурге?

- 1) Да, много
- 2) Нет, немного
- 3) Сложно сказать

4. Как Вы считаете, мигрантов из каких стран больше всего в городе Екатеринбурге? (Выберите не более 3-х вариантов ответов)

- 1) Киргизия
- 2) Украина
- 3) Таджикистан
- 4) Узбекистан
- 5) Армения
- 6) Азербайджан
- 7) Китай
- 8) Вьетнам
- 9) Другие страны. Напишите, какие _____
- 10) Сложно сказать

5. Как Вы считаете, чем привлекает мигрантов г. Екатеринбург?

(Выберите не более 3-х вариантов ответа)

- 1) Большое количество мест для трудоустройства и условия труда
- 2) Социальные и жилищные условия
- 3) Богатый культурный потенциал города (достопримечательности, музеи и т.д.)
- 4) Качества местных жителей, их отношение к мигрантам
- 5) Большое количество соотечественников, проживающих в Екатеринбурге
- 6) Возможность хороших заработков
- 7) Наличие и удобство транспорта (международного аэропорта, вокзалов и т.д.)
- 8) Развитая инфраструктура (магазины, жилье, сфера услуг и т.д.)
- 9) Чем еще привлекает? Напишите _____
- 10) Сложно сказать

Выразите, пожалуйста, степень согласия или несогласия с некоторыми утверждениями, характеризующими присутствие мигрантов в Екатеринбурге. Дайте ответ в каждой строке.

Утверждения	Степень согласия				
	Согласен (согласна)	Скорее согласен (согласна)	Скорее не согласен (не согласна)	Не согласен (не согласна)	Сложно сказать
6. Мигранты работают в трудоемких отраслях, которые пользуются маленьким спросом со стороны местного населения.	1	2	3	4	5
7. Мигранты помогают решить демографические проблемы (прирост населения трудоспособного возраста, высокая рождаемость и т.д.).	1	2	3	4	5
8. Мигранты способствуют развитию сферы услуг (торговля фруктами, одеждой; открытие кафе и ресторанов зарубежной кухни и т.д.).	1	2	3	4	5
9. Мигранты обогащают культуру страны новыми элементами (культурное разнообразие).	1	2	3	4	5
10. Благодаря прибытию мигрантов возрастает конкуренция за рабочие места, происходит рост безработицы.	1	2	3	4	5
11. Возникает проблема непрофессионализма мигрантов, работающих в транспортной, строительной и других отраслях.	1	2	3	4	5
12. Приток мигрантов порождает межнациональные и религиозные конфликты, рост преступности.	1	2	3	4	5
13. Мигранты занимаются распространением наркотиков, а также употребляют их.	1	2	3	4	5
14. Мигранты «привозят» с собой болезни.	1	2	3	4	5

Как Вы оцениваете взаимодействие местного населения и мигрантов в Вашем городе? Выберите одно из утверждений и оцените его по предложенной шкале. Оцените указанные утверждения по предложенной шкале от 0 до 3, где 0 – отсутствие данных отношений, 3 – максимальная выраженность отношений.

Утверждения	Балльная шкала							Утверждения
15. Между мигрантами и горожанами преобладают дружелюбные отношения.	3	2	1	0	1	2	3	Между мигрантами и горожанами преобладают враждебные отношения
16. Обе стороны взаимодействия проявляют готовность помочь в трудной ситуации.	3	2	1	0	1	2	3	Обе стороны взаимодействия не проявляют (проявляют редко) готовность помочь в трудной ситуации.
17. Преобладает неконфликтность обеих сторон, готовность идти на взаимные уступки.	3	2	1	0	1	2	3	Преобладает конфликтность обеих сторон, нет готовности идти на взаимные уступки.
18. Обе стороны уважительно относятся к проявлениям чужой культуры.	3	2	1	0	1	2	3	Обе стороны неуважительно относятся к проявлениям чужой культуры.

19. Как Вы думаете, есть ли в Екатеринбурге люди радикально настроенные против приезжих из стран ближнего или дальнего зарубежья?

- 1) Да
- 2) Нет
- 3) Затрудняюсь ответить

20. Были ли Вы свидетелем конфликтных ситуаций между мигрантами и местного населения?

- 1) Да
- 2) Нет

21. Перечислите наиболее частые причины конфликтов между местным населением и мигрантами, по Вашему мнению. (Выберите не более 3-х вариантов ответов.)

- 1) Конкуренция со стороны мигрантов на рынке труда
- 2) Противоречие культур и традиций
- 3) Расхождение в религиозных предпочтениях
- 4) Национализм, экстремизм
- 5) Неприятие мигрантами норм, обычаев, принятых в местном сообществе
- 6) Языковой барьер
- 7) Оскорбительное поведение по отношению к местному населению
- 8) Другое. *Пожалуйста, напишите* _____
- 9) Затрудняюсь ответить

22. Как часто Вы сталкиваетесь с конфликтными ситуациями между местным населением и мигрантами?

- 1) Практически каждый день
- 2) Еженедельно
- 3) Несколько раз в месяц
- 4) Редко (несколько раз в год и реже)
- 5) Никогда

23. Некоторые СМИ связывают рост уровня преступности с ростом числа мигрантов. Как вы считаете, правда это или миф?

- 1) Да, правда
- 2) Частично
- 3) Нет, это неправда
- 4) Затрудняюсь ответить

24. Как Вы думаете, каковы причины совершения преступлений мигрантами? (Выберите не более 3-х вариантов ответа.)

- 1) Негативное отношение местных жителей
- 2) Социальная неустроенность мигрантов
- 3) Проблемы мигрантов с трудоустройством
- 4) Культурный шок у мигрантов
- 5) Религиозные мотивы мигрантов
- 6) Чувство безнаказанности у мигрантов
- 7) Лояльные законы по отношению к мигрантам
- 8) Ответ мигрантов на агрессию, неприятие со стороны местного населения
- 9) Традиции, принятые среди мигрантов, принятый способ решать проблемы
- 10) Надежда на поддержку и помощь со стороны земляков в трудной ситуации
- 11) Другое. Пожалуйста, напишите _____

25. Из каких источников Вы чаще всего узнаете о событиях, участие в которых принимали мигранты? (Выберете не более 3х вариантов ответов)

- 1) Средства массовой информации
- 2) Семья, друзья, коллеги
- 3) Политические призывы, лозунги
- 4) Личные наблюдения о мигрантах
- 5) Общественное мнение
- 6) От самих мигрантов
- 7) Другое. Пожалуйста, напишите_____

26. Как вы считаете, какие меры регулирования конфликтов между местными жителями и мигрантами, наиболее эффективны? (Выберите не более 3-х вариантов ответа)

- 1) Создание общественных организаций, осуществляющих контроль за миграционной ситуацией в городе
- 2) Открытие учебных центров для иностранных граждан
- 3) Ужесточение контроля со стороны силовых структур
- 4) Создание «народных дружин» среди местного населения
- 5) Организация мероприятий, концертов, направленных на сближение разных культур
- 6) Ведение в учебных заведениях уроков и лекций по знакомству с разными культурами, конфессиями, проживающих в нашем регионе
- 7) Ограничения въезда мигрантов в страну, город
- 8) Ужесточение правил проживания, получения вида на жительство для мигрантов
- 9) Другое. Пожалуйста, напишите_____

27. Какие из ниже перечисленных организаций (работающие с мигрантами или по поводу взаимодействия с мигрантами) Вам известны?

(Отметьте все необходимые варианты)

- 1) Общественная организация «Порядок в районе»
- 2) Служба миграционной инспекции
- 3) ЗАО «Таганский ряд»
- 4) Комитет «Гражданское содействие»
- 5) Организация «Добрососедство»
- 6) Какие еще? _____
- 7) Ни одна из них не известна

28. Какой эффект от работы выше перечисленных организаций Вы хотели бы видеть? (Выберите не более 3-х вариантов ответа)

- 1) Устранение нелегальных мигрантов путем совершения регулярных рейдов
- 2) Регулирование конфликтных ситуаций среди местного населения и мигрантов по заявкам горожан
- 3) Борьба с распространением наркотиков среди мигрантов
- 4) Борьба с заболеваниями среди мигрантов
- 5) Просветительская деятельность по формированию толерантного отношения к мигрантам среди местного населения
- 6) Помощь мигрантам в решении жилищных, бытовых вопросов
- 7) Помощь мигрантам в освоении языка, традиций России
- 8) Защита прав мигрантов
- 9) Содействие мигрантам, оказание социальной помощи в трудных ситуациях
- 10) Другое. Пожалуйста, напишите _____

29. Хотели бы Вы стать участником организации (к примеру, народной дружины), деятельность которой направлена на защиту интересов горожан при взаимодействии с мигрантами?

- 1) Да
- 2) Нет
- 3) Затрудняюсь ответить

30. Какую политику в отношении иммигрантов Вы бы поддержали?

- 1) Политику улучшения социальных условий жизни мигрантов и их полную легализацию
- 2) Политику поддержки и умеренного контроля
- 3) Действующую политику в отношении мигрантов
- 4) Политику ужесточения контроля миграционных потоков (введение визового контроля, квот при приеме на работу и т.п.)
- 5) Репрессивную политику
- 6) Затрудняюсь ответить

Выразите, пожалуйста, степень согласия или несогласия с некоторыми утверждениями, характеризующими миграционный вопрос.

(Дайте ответ в каждой строке)

Утверждения	Степень согласия				
	Согласен (согласна)	Скорее согласен (согласна), чем не согласен	Скорее не согласен (не согласна, чем согласна)	Не согласен (согласна)	Сложно сказать
31. Толерантность – это условие сохранения «единства в многообразии», гармонизации отношений с другими этническими группами, первая ступень на пути регулирования конфликтов.	1	2	3	4	5
32. Миграция – это объективный процесс, неизбежный в	1	2	3	4	5

<i>Утверждения</i>	<i>Степень согласия</i>				
	<i>Согласен (согласна)</i>	<i>Скорее согласен (согласна), чем не согласен</i>	<i>Скорее не согласен (не согласна, чем согласна)</i>	<i>Не согласен (согласна)</i>	<i>Сложно сказать</i>
современной эпохе глобализации, который выполняет в целом позитивную роль в жизни общества.					
33. Нужно делать акцент на местной культуре, оберегать и сохранять ее от «иноэтнических» элементов.	1	2	3	4	5
34. Массовый приток мигрантов становится источником конфликтной и даже криминогенной обстановки.	1	2	3	4	5
35. Локализация групп мигрантов в определенных районах города создает опасность культурной, социальной, экономической и т.д. изоляции мигрантов	1	2	3	4	5
36. Локализация групп мигрантов в определенных районах города вынуждает местное население менять место жительства, работы	1	2	3	4	5
37. Локализация групп мигрантов в определенных районах города способствует размыванию культурной идентичности местного населения	1	2	3	4	5
38. Локализация групп мигрантов в определенных районах города способствует росту требований со стороны мигрантов к властям, местным жителям	1	2	3	4	5
39. Локализация групп мигрантов в определенных районах города истощает социальные ресурсы этих районов (школ, детских садов, поликлиник)	1	2	3	4	5

40. Как Вы считаете, «локализованные группы мигрантов» - это ...

(Выберите один вариант ответа)

- 1) Диаспоры мигрантов
- 2) Этнические сообщества мигрантов, обособленные от местного населения

3) Скопления мигрантов, живущих на одной территории

4) Другое.

Пожалуйста,

напишите _____

5) Затрудняюсь ответить

41. В какой форме, по Вашему мнению, чаще встречается локализация «мигрантских» сообществ в г. Екатеринбурге? (Выберите один вариант ответа)

- 1) Массовое проживание мигрантов в общежитиях
- 2) В форме распространения специализированных кафе, закусочных (в т.ч. закрытых для местного населения, только для «своих»)

3) В формах и видах занятости (ремонтные работы, транспорт, рынок)

4) В местах поселения (определенные районы города)

5) Другое. *Пожалуйста, напишите* _____

42. Много ли, на Ваш взгляд, таких локализованных мигрантских сообществ в г. Екатеринбурге?

1) Много, занимают целые районы города

2) Есть несколько групп, «разбросанных» по городу

3) Не много, единичные группы в городе

4) Затрудняюсь ответить

43. Если говорить в целом, как, по Вашему мнению, эти сообщества влияют на внутригородскую среду?

- 1) Положительно
- 2) Скорее положительно
- 3) Скорее отрицательно
- 4) Отрицательно
- 5) Затрудняюсь ответить

44. Какие чувства Вы испытываете по отношению к локализованным группам мигрантов? (Выберите не более 3-х вариантов ответа)

- 1) Чувство страха, незащищенности
- 2) Ощущаю враждебность, неприязнь
- 3) Нетерпимость (не могу примириться с «чужеродной» культурой)
- 4) Неловкость, смущение
- 5) Равнодушие, безразличие
- 6) Нейтральные эмоции
- 7) Доброжелательность
- 8) Чувство принятия, идентичности
- 9) Чувство уважения
- 10) Интерес
- 11) Не испытываю никаких чувств
- 12) Затрудняюсь ответить

45. Где, по Вашему мнению, должны селиться мигранты, прибывшие в Екатеринбург? *(Выберите один вариант ответа)*

- 1) Там, где они хотят
- 2) В специальных общежитиях, гостиницах для мигрантов
- 3) В специальных районах города
- 4) В специальных поселениях за городом
- 5) Другое. *Пожалуйста, напишите* _____
- 6) Сложно сказать

46. Согласны ли Вы с утверждением: «Для того чтобы избежать конфликтов, напряженности между местным населением и сообществами мигрантов, нужно формировать лояльное отношение к мигрантам среди местного населения»?

- 1) Полностью согласен (согласна)
- 2) Скорее согласен, чем не согласен (согласна)
- 3) Скорее не согласен, чем согласен (не согласна)
- 4) Абсолютно не согласен (не согласна)
- 5) Затрудняюсь ответить

47. Как Вы считаете, в каких районах Екатеринбурга больше всего локализованных сообществ мигрантов? *(Выберите один вариант ответа)*

- 1) В центре города
- 2) В периферийных районах (Вторчермет, Химмаш и др)
- 3) За городом
- 4) В каких еще? _____

48. Как Вы считаете, можно ли сказать, что микрорайон «Сортировка» является центром скопления обособленных сообществ мигрантов?

- 1) Да
- 2) Нет
- 3) Затрудняюсь ответить

49. Какая интеграционная политика государства, по Вашему мнению, способна снизить или предотвратить формирование обособленных сообществ мигрантов? (Выберите один вариант ответа)

- 1) Обеспечение принимающим государством благоприятных условий для получения мигрантами нового гражданства. Но при этом государство формально не признает потребностей этнических меньшинств.
- 2) Включение мигрантов лишь в социальную сферу, ограничиваются возможности участия в политических делах.
- 3) Политика равных возможностей, предоставление мигрантам политических и гражданских прав в равном объеме.

50. Как Вы считаете, какой вариант включения мигрантов в местное общество наиболее оптимальный? (Выберите один вариант ответа)

- 1) Адаптация и принятие норм и обычаев, принятых в местном обществе с сохранением некоторых элементов собственной культуры.
- 2) Полная интеграция с местным населением, замена своей культуры местной.
- 3) Сохранение большей части норм, обычаев, верований страны происхождения.
- 4) Организация жизнедеятельности в принимающем обществе по стандартам своей культуры.
- 5) Полная изоляция от местного населения, жизнь в рамках этнических сообществ.

50. Как Вы считаете, какими правами обладают мигранты, которые приезжают в город Екатеринбург? Отметьте, пожалуйста, какие права у мигрантов есть, а каких – нет. Дайте ответ в каждой строке.

<i>Права мигрантов</i>	<i>Есть право</i>	<i>Нет права</i>
51. Право на получение бесплатного образования	1	2
52. Право на работу	1	2
53. Право на социальную помощь, льготы и пособия	1	2
54. Право на получение бесплатной медицинской помощи	1	2
55. Право на защиту	1	2
56. Политические права (участие в выборах и представление своей кандидатуры на выборах)	1	2

51. Представьте определенный образ мигранта. Какие характеристики, на Ваш взгляд, наиболее точно его описывают? Выберите один вариант в каждой строке. Оцените указанные характеристики по предложенной шкале от 0 до 2, где 0 – отсутствие характеристики, а 2 – максимальная выраженность характеристики.

Характеристики	Точно да	Скорее да	Загрудняюсь	Скорее да	Точно да	Характеристики
57.Дружелюбный	2	1	0	1	2	Агрессивный
58.Воспитанный	2	1	0	1	2	Грубый, невежливый
59.Духовно развитый	2	1	0	1	2	Духовно скудный
60.Культурный	2	1	0	1	2	Бескультурный
61.Богатый	2	1	0	1	2	Бедный
62.Необычный	2	1	0	1	2	Типичный
63.Умный	2	1	0	1	2	Глупый
64.Сильный	2	1	0	1	2	Слабый
65.Образованный	2	1	0	1	2	Безграмотный
66.Молодой	2	1	0	1	2	Старый
67.Интересный	2	1	0	1	2	Примитивный
68.Здоровый	2	1	0	1	2	Больной
69.Верующий, религиозный	2	1	0	1	2	Неверующий, атеист
70.Высококвалифицированный	2	1	0	1	2	Низкоквалифицированный

71. Пожалуйста, укажите Ваш возраст.

- 1) Менее 18 лет.
- 2) От 18 до 24 лет
- 3) от 25 до 44 лет
- 4) от 45 до 64 лет
- 5) от 65 лет и старше

72. Пожалуйста, укажите Ваш пол.

- 1) Мужской
- 2) Женский

73. Какое у Вас образование?

- 1) Неполное общее (9 кл)
- 2) Полное общее (11 кл)
- 3) Начальное профессиональное
- 4) Среднее специальное
- 5) Неполное высшее
- 6) Высшее

74. К какой национальности Вы себя относите? *Пожалуйста,*
напишите _____

Спасибо за участие в исследовании!

ПРИЛОЖЕНИЕ В

ТАБЛИЦЫ ЛИНЕЙНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ

Таблица 1

Ассоциации горожан со словом «мигрант» (в % по категориям)*

Категория ассоциаций	Количество ассоциаций	%
Этническая модель	84	34
Пространственная модель	56	21
Экономическая модель	49	20
Описательный образ	30	12
Милитарная, криминальная и политическая модели	16	6
Чувства респондентов	6	3
Зооморфная модель	5	2
Количественные характеристики	4	2
Всего:	250	100

*Подробная информация представлена в Приложении Д

Таблица 2

Наличие знакомых мигрантов у респондентов (в % к числу опрошенных)

Наличие знакомых мигрантов у респондентов	%
Нет	57,0
Да	43,0
Всего:	100,0

Таблица 3

Мнение горожан о количестве мигрантов в г. Екатеринбурге (в % к числу опрошенных)

Количество мигрантов	%
Да, много	80,0
Сложно сказать	14,0
Нет, немного	6,0
Всего:	100,0

Таблица 4

Мнение горожан о том, из каких стран прибывают мигранты в г. Екатеринбург (в % к числу опрошенных)*

Страны	%
Таджикистан	72,5
Узбекистан	53,5
Азербайджан	39,5
Киргизия	30,5
Китай	25,5
Украина	22,5
Армения	18,0
Вьетнам	3,0
Сложно сказать	2,5
Корея	0,5
Всего:	268,0

* Здесь и далее сумма процентов более 100, т.к. респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответов

Таблица 5

Привлекательность г.Екатеринбурга для мигрантов по мнению горожан (в % к числу опрошенных)*

Привлекательность города для мигрантов	%
Большое количество мест для трудоустройства и условия труда	62,0
Большое количество соотечественников, проживающих в Екатеринбурге	53,0
Возможность хороших заработков	44,5
Социальные и жилищные условия	28,5
Развитая инфраструктура (магазины, жилье, сфера услуг и т.д.)	24,0
Наличие и удобство транспорта (международного аэропорта, вокзалов и т.д.)	14,5
Качества местных жителей, их отношение к мигрантам	10,0
Богатый культурный потенциал города (достопримечательности, музеи и т.д.)	5,0
Курс валюты	2,5
Сложно сказать	2,0
Всего:	246,0

* Сумма процентов более 100, т.к. респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответов

Таблица 6

Степень согласия респондентов с утверждениями, характеризующими присутствие мигрантов в городе Екатеринбурге (в % к числу опрошенных)

Утверждения	Степень согласия				
	Согласен (согласна)	Скорее согласен (согласна)	Скорее не согласен (не согласна)	Не согласен (не согласна)	Всего
Мигранты работают в трудоемких отраслях, которые пользуются маленьким спросом со стороны местного населения.	46,4	37,6	9,8	6,2	100
Мигранты помогают решить демографические проблемы (прирост населения трудоспособного возраста, высокая рождаемость и т.д.).	19,9	19,4	24,7	36,0	100
Мигранты способствуют развитию сферы услуг (торговля фруктами, одеждой; открытие кафе и ресторанов зарубежной кухни и т.д.).	24,6	33,0	28,3	14,1	100
Мигранты обогащают культуру страны новыми элементами (культурное разнообразие).	11,3	18,6	37,3	32,8	100
Благодаря прибытию мигрантов возрастает конкуренция за рабочие места, происходит рост безработицы.	16,9	16,9	36,0	30,2	100
Возникает проблема непрофессионализма мигрантов, работающих в транспортной, строительной и других отраслях.	42,3	36,7	11,7	9,2	100
Приток мигрантов порождает межнациональные и религиозные конфликты, рост преступности.	40,5	31,6	22,1	5,8	100
Мигранты занимаются распространением наркотиков, а также употребляют их.	42,4	33,9	13,3	10,3	100
Мигранты «привозят» с собой болезни.	30,8	28,8	24,4	16,0	100

Таблица 7

Мнение респондентов о наличии радикально настроенных против мигрантов людей (в % к числу опрошенных)

Наличие радикально настроенных людей	%
Да	87,0
Нет	13,0
Всего:	100,0

Таблица 8

Наличие конфликтных ситуаций с мигрантами (в % к числу опрошенных)

Наличие конфликтов	%
Да	75,0
Нет	25,0
Всего:	100,0

Таблица 9

Причины конфликтов по мнению горожан (в % к числу опрошенных)

Причины	%
Оскорбительное поведение по отношению к местному населению	53,0
Противоречие культур и традиций	44,0
Национализм, экстремизм	37,0
Неприятие мигрантами норм, обычаев, принятых в местном сообществе	37,0
Языковой барьер	31,0
Расхождение в религиозных предпочтениях	30,0
Конкуренция со стороны мигрантов на рынке труда	24,0
Плохое отношение к женщинам и детям	1,0
Всего:	257,0

* Сумма процентов более 100, т.к. респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответов

Таблица 10

Частота конфликтных ситуаций между горожанами и мигрантами (в % к числу опрошенных)

Частота конфликтов	%
Редко (несколько раз в год и реже)	38,5
Несколько раз в месяц	28,5
Еженедельно	13,0
Никогда	12,5
Практически каждый день	7,5
Всего:	100,0

Таблица 11

Согласие респондентов с утверждением: «Некоторые СМИ связывают рост уровня преступности с ростом числа мигрантов». (в % к числу опрошенных)

Степень согласия	%
Да, правда	32
Частично	51
Нет, это неправда	17
Всего:	100,0

Таблица 12

Мнение горожан о причинах совершения преступлений мигрантами (в % к числу опрошенных)*

Причины	%
Социальная неустроенность мигрантов	41,0
Чувство безнаказанности у мигрантов	35,0
Религиозные мотивы мигрантов	29,0
Ответ мигрантов на агрессию, неприятие со стороны земляков в трудной ситуации	28,0
Негативное отношение местных жителей	26,0
Лояльные законы по отношению к мигрантам	23,5
Проблемы мигрантов с трудоустройством	20,0
Культурный шок у мигрантов	16,0
Традиции, принятые среди мигрантов, принятый способ решать проблемы	14,5
Надежда на поддержку и помощь со стороны земляков в трудной ситуации	12,0
Для удовольствия	0,5
Всего:	245,5

* Сумма процентов более 100, т.к. респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответов

Таблица 13

Источники информации горожан о мигрантах (в % к числу опрошенных)*

Источники информации	%
Средства массовой информации	72,0
Личные наблюдения о мигрантах	55,0
Семья, друзья, коллеги	51,0
Общественное мнение	31,0
Политические призывы, лозунги	9,0
От самих мигрантов	9,0
Социальные сети	1,0
Всего:	228,0

* Сумма процентов более 100, т.к. респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответов

Таблица 14

Наиболее эффективные меры регулирования конфликтов по мнению горожан (в % к числу опрошенных)*

Меры регулирования конфликтов	%
Ограничения въезда мигрантов в страну, город	42,0
Создание общественных организаций, осуществляющих контроль за миграционной ситуацией в городе	39,0
Открытие учебных центров для иностранных граждан	38,0
Ужесточение контроля со стороны силовых структур	33,0
Ужесточение правил проживания, получения вида на жительство для мигрантов	32,0
Ведение в учебных заведениях уроков и лекций по знакомству с разными культурами, конфессиями, проживающих в нашем регионе	24,0
Организация мероприятий, концертов, направленных на сближение разных культур	23,0
Создание «народных дружин» среди местного населения	15,0
Изменение действующей миграционной политики	1,0
Всего:	247,0

* Сумма процентов более 100, т.к. респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответов

Таблица 15

Знакомство горожан с организациями, занимающимися проблемами взаимодействия местного населения и мигрантов (в % к числу опрошенных)

Организации	%
ЗАО «Таганский ряд»	55,0
Служба миграционной инспекции	34,0
Ни одна из них неизвестна	32,0
Организация «Добрососедство»	6,0
Комитет «Гражданское содействие»	4,0
Общественная организация «Порядок в районе»	3,0
Всего:	134,0

* Сумма процентов более 100, т.к. респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответов

Таблица 16

Эффект от работы организаций, занимающихся проблемами взаимодействия местного населения и мигрантов (в % к числу опрошенных)*

Эффект	%
Всего:	259,0
Устранение нелегальных мигрантов путем совершения регулярных рейдов	51,5
Регулирование конфликтных ситуаций среди местного населения и мигрантов по заявкам горожан	49,0
Борьба с распространением наркотиков среди мигрантов	45,5
Борьба с заболеваниями среди мигрантов	34,0
Помощь мигрантам в освоении языка, традиций России	33,0
Просветительская деятельность по формированию толерантного отношения к мигрантам среди местного населения	19,0
Помощь мигрантам в решении жилищных, бытовых вопросов	11,0
Содействие мигрантам, оказание социальной помощи в трудных ситуациях	8,0
Защита прав мигрантов	7,5
Депортировать из страны	0,5

* Сумма процентов более 100, т.к. респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответов

Таблица 17

Желание горожан вступить в организацию (в % к числу опрошенных)

Наличие желания	%
Нет	77,0
Да	23,0
Всего:	100,0

Таблица 18

Наиболее эффективная политика в отношении мигрантов по мнению горожан (в % к числу опрошенных)

Политика	%
Политика ужесточения контроля миграционных потоков (введение визового контроля, квот при приеме на работу и т.п.)	43,0
Политика поддержки и умеренного контроля	29,0
Действующая политика в отношении мигрантов	17,0
Репрессивная политика	7,0
Политика улучшения социальных условий жизни мигрантов и их полную легализацию	4,0
Всего:	100,0

Таблица 19

Степень согласия горожан с некоторыми утверждениями, характеризующими миграционный вопрос (в % к числу опрошенных)

Утверждения	Степень согласия				
	Согласен (согласна)	Скорее согласен (согласна), чем не согласен	Скорее не согласен (не согласна, чем согласна)	Не согласен (согласна)	Всего
Толерантность – это условие сохранения «единства в многообразии», гармонизации отношений с другими этническими группами, первая ступень на пути регулирования конфликтов.	38,0	29,0	21,0	12,0	100
Миграция – это объективный процесс, неизбежный в современной эпохе глобализации, который выполняет в целом позитивную роль в жизни общества.	16,0	37,0	25,0	22,0	100
Нужно делать акцент на местной культуре, оберегать и сохранять ее от «иноэтнических» элементов.	38,0	38,0	19,0	5,0	100
Массовый приток мигрантов становится источником конфликтной и даже криминогенной обстановки.	42,0	41,0	13,0	4,0	100
Локализация групп мигрантов в определенных районах города создает опасность культурной, социальной, экономической и т.д. изоляции мигрантов	37,0	38,0	20,0	5,0	100
Локализация групп мигрантов в определенных районах города вынуждает местное население менять место жительства, работы	25,0	25,0	27,0	23,0	100
Локализация групп мигрантов в определенных районах города способствует размыванию культурной идентичности местного населения	25,0	35,0	24,0	16,0	100

Утверждения	Степень согласия				
	Согласен (согласна)	Скорее согласен (согласна), чем не согласен	Скорее не согласен (не согласна, чем согласна)	Не согласен (согласна)	Всего
Локализация групп мигрантов в определенных районах города способствует росту требований со стороны мигрантов к властям, местным жителям	30,0	24,0	26,0	20,0	100
Локализация групп мигрантов в определенных районах города истощает социальные ресурсы этих районов (школ, детских садов, поликлиник)	40,0	31,0	20,0	9,0	100

Таблица 20

Знакомство респондентов с понятием локализованные группы мигрантов (в % к числу опрошенных)

Локализованные группы	%
Скопления мигрантов, живущих на одной территории	61,0
Этнические сообщества мигрантов, обособленные от местного населения	31,0
Диаспоры мигрантов	8,0
Всего:	100,0

Таблица 21

Формы локализации мигрантских сообществ по мнению горожан (в % к числу опрошенных)

Формы локализации	%
В формах и видах занятости (ремонтные работы, транспорт, рынок)	37,0
В местах поселения (определенные районы города)	30,0
В форме распространения специализированных кафе, закусочных (в т.ч. закрытых для местного населения, только для «своих»)	20,0
Массовое проживание мигрантов в общежитиях	12,0
Преступные группировки	1,0
Всего:	100,0

Таблица 22

Количество локализованных сообществ в г.Екатеринбурге (в % к числу опрошенных)

Количество	%
Много, занимают целые районы города	49,0
Есть несколько групп, «разбросанных» по городу	42,0
Не много, единичные группы в городе	9,0
Всего:	100,0

Таблица 23

Влияние локализованных сообществ на городскую среду (в % к числу опрошенных)

Влияние	%
Скорее отрицательно	53,0
Отрицательно	25,0
Скорее положительно	17,0
Положительно	5,0
Всего:	100,0

Таблица 24

Чувства, которые испытывают горожане при встрече с локализованными группами мигрантов (в % к числу опрошенных)*

Чувства горожан	%
Ощущая враждебность, неприязнь	35,0
Чувство страха, незащищенности	30,0
Нейтральные эмоции	25,0
Нетерпимость (не могу примириться с «чужеродной» культурой)	22,0
Равнодушие, безразличие	22,0
Не испытываю никаких чувств	16,0
Неловкость, смущение	15,0
Доброжелательность	7,0
Интерес	3,0
Чувство принятия, идентичности	2,0
Чувство уважения	1,0
Всего:	178,0

* Сумма процентов более 100, т.к. респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответов

Таблица 25

Места для поселения мигрантов по мнению горожан (в % к числу опрошенных)

Значения	%
Там, где они хотят	31,9
В специальных общежитиях, гостиницах для мигрантов	32,4
В специальных районах города	10,4
В специальных поселениях за городом	24,7
В городах-спутниках	0,5
Всего:	100,0

Таблица 26

Степень согласия жителей города с утверждением: «Для того чтобы избежать конфликтов, напряженности между местным населением и сообществами мигрантов, нужно формировать лояльное отношение к мигрантам среди местного населения». (в % к числу опрошенных)

Степень согласия	%
Скорее согласны, чем не согласны	50,0
Скорее не согласны, чем согласны	20,0
Полностью согласны	19,0
Абсолютно не согласны	11,0
Всего:	100,0

Таблица 27

Районы с локализованными сообществами мигрантов по мнению горожан (в % к числу опрошенных)

Районы города	%
В центре города	4,5
В периферийных районах (Вторчермет, Химмаш и др)	82,5
За городом	8,5
Железнодорожный район	4,5
Всего:	100,0

Таблица 28

Мнение респондентов о том, является ли микрорайон «Сортировка» центром скопления локализованных сообществ (в % от числа ответивших)

Значения	%
Да	95,0
Нет	5,0
Всего:	100,0

Таблица 29

Эффективная интеграционная политика по мнению горожан (в % к числу опрошенных)

Политика	%
Обеспечение принимающим государством благоприятных условий для получения мигрантами нового гражданства. Но при этом государство формально не признает потребностей этнических меньшинств.	22,5
Включение мигрантов лишь в социальную сферу, ограничиваются возможности участия в политических делах.	63,5
Политика равных возможностей, предоставление мигрантам политических и гражданских прав в равном объеме.	14,0
Всего:	100,0

Таблица 30

Мнение горожан об оптимальном варианте включения мигрантов в местное сообщество (в % к числу опрошенных)

Варианты включения мигрантов в местное сообщество	%
Адаптация и принятие норм и обычаев, принятых в местном обществе с сохранением некоторых элементов собственной культуры.	46,0
Полная интеграция с местным населением, замена своей культуры местной.	20,0
Сохранение большей части норм, обычаев, верований страны происхождения.	11,5
Организация жизнедеятельности в принимающем обществе по стандартам своей культуры.	10,5
Полная изоляция от местного населения, жизнь в рамках этнических сообществ.	12,0
Всего:	100,0

Таблица 31

Права, которыми обладают мигранты по мнению горожан (в % к числу опрошенных)

Права мигрантов	Есть право	Нет права	Всего
Право на получение бесплатного образования	65,0	35,0	100
Право на работу	96,5	3,5	100
Право на социальную помощь, льготы и пособия	39,5	60,5	100
Право на получение бесплатной медицинской помощи	67,5	32,5	100
Право на защиту	80,5	19,5	100
Политические права (участие в выборах и представление своей кандидатуры на выборах)	11,0	89,0	100

Таблица 32

Возраст горожан (в % к числу опрошенных)

Возраст	%
От 18 до 24 лет	37,5
от 25 до 44 лет	35,0
от 45 до 64 лет	18,5
от 65 лет и старше	9,0
Всего:	100,0

Таблица 33

Пол горожан (в % к числу опрошенных)

Пол	%
Мужской	45,0
Женский	55,0
Всего:	100,0

Таблица 34

Образование горожан (в % к числу опрошенных)

Уровень образования	%
Неполное общее (9 кл)	2,0
Полное общее (11 кл)	6,0
Начальное профессиональное	6,5
Среднее специальное	29,0
Неполное высшее	22,0
Высшее	34,5
Всего:	100,0

Таблица 35

Национальность горожан (в % к числу опрошенных)

Национальность		%
Русские		92
Другая национальность	татары	8
	башкиры	
Всего:		100

ПРИЛОЖЕНИЕ Г ТАБЛИЦЫ ПАРНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ

Таблица 1

Мнение респондентов о наличии радикально настроенных против мигрантов людей в зависимости от возраста (в % по столбцу)

Мнение респондентов о наличии радикально настроенных против мигрантов людей	Возраст респондентов			
	От 18 до 24 лет	от 25 до 44 лет	от 45 до 64 лет	от 65 лет и старше
Да	98,6	85,0	79,3	57,1
Нет	1,4	15,0	20,7	42,9
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,353, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 2

Частота конфликтных ситуаций между горожанами и мигрантами в зависимости от возраста (в % по столбцу)

Частота конфликтных ситуаций между горожанами и мигрантами	Возраст респондентов			
	От 18 до 24 лет	от 25 до 44 лет	от 45 до 64 лет	от 65 лет и старше
Практически каждый день	2,7	11,4	8,1	11,1
Еженедельно	10,7	20,0	2,7	16,7
Несколько раз в месяц	29,3	22,9	40,5	22,2
Редко (несколько раз в год и реже)	48,0	35,7	24,3	38,9
Никогда	9,3	10,0	24,3	11,1
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,192, Вероятность ошибки: 0,05

Таблица 3

Желание горожан вступить в организацию в зависимости от возраста (в % по столбцу)

Желание горожан вступить в организацию	Возраст респондентов			
	От 18 до 24 лет	от 25 до 44 лет	от 45 до 64 лет	от 65 лет и старше
Да	5,0	30,0	31,4	43,8
Нет	95,0	70,0	68,6	56,3
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,325, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 4

Образование респондентов в зависимости от возраста (в % по столбцу)

Образование респондентов	Возраст респондентов			
	От 18 до 24 лет	от 25 до 44 лет	от 45 до 64 лет	от 65 лет и старше
Неполное общее (9 кл)	0,0	0,0	5,4	11,1
Полное общее (11 кл)	6,7	5,7	8,1	0,0
Начальное профессиональное	1,3	8,6	8,1	16,7
Среднее специальное	16,0	37,1	37,8	33,3
Неполное высшее	45,3	4,3	8,1	22,2
Высшее	30,7	44,3	32,4	16,7
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,325, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 5

Желание горожан вступить в организацию в зависимости от пола (в % по столбцу)

Желание горожан вступить в организацию	Пол респондентов	
	Мужской	Женский
Да	35,1	12,8
Нет	64,9	87,2
Всего:	100,0	100,0

* Коэффициент Phi [-1..+1]: 0,264, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 6

Чувства, которые испытывают горожане при встрече с локализованными группами мигрантов в зависимости от пола (в % по столбцу)

Чувства, которые испытывают горожане при встрече с локализованными группами мигрантов	Пол респондентов	
	Мужской	Женский
Чувство страха, незащищенности	8,3	23,3
Ощущаю враждебность, неприязнь	21,8	18,1
Нетерпимость (не могу примириться с «чужеродной» культурой)	13,5	11,4
Неловкость, смущение	9,0	8,3
Равнодушие, безразличие	14,7	10,4
Нейтральные эмоции	14,7	13,5
Доброжелательность	5,1	2,6
Чувство принятия, идентичности	0,6	1,6
Чувство уважения	0,6	0,5
Интерес	1,9	1,6
Не испытываю никаких чувств	9,6	8,8
Всего:	100,0	100,0

* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,216, Вероятность ошибки: 0,04

Таблица 7

Оценка горожанами взаимодействия местного населения и мигрантов в г. Екатеринбурге в зависимости от возраста (*сравнение статистики*)

Категория	По массиву в целом	от 18 до 24 лет	от 25 до 44 лет	от 45 до 64 лет	от 65 лет и старше
Между мигрантами и горожанами преобладают дружелюбные отношения.	-0,185	-0,227	-0,114	-0,270	-0,111
Между мигрантами и горожанами преобладают враждебные отношения	1,285	1,213	1,386	1,162	1,444
Обе стороны взаимодействия проявляют готовность помочь в трудной ситуации.	-0,180	-0,200	-0,100	-0,297	-0,167
Обе стороны взаимодействия не проявляют (проявляют редко) готовность помочь в трудной ситуации.	1,165	1,187	1,257	0,946	1,167
Преобладает неконфликтность обеих сторон, готовность идти на взаимные уступки.	-0,195	-0,147	-0,157	-0,351	-0,222
Преобладает конфликтность обеих сторон, нет готовности идти на взаимные уступки.	1,285	1,307	1,443	1,027	1,111
Обе стороны уважительно относятся к проявлениям чужой культуры.	-0,390	-0,427	-0,186	-0,541	-0,722
Обе стороны неуважительно относятся к проявлениям чужой культуры.	1,350	1,173	1,614	1,378	1,000

Таблица 8

Оценка горожанами взаимодействия местного населения и мигрантов в г. Екатеринбурге в зависимости от пола *(сравнение статистики)*

Категория	По массиву в целом	Мужчины	Женщины
Между мигрантами и горожанами преобладают дружелюбные отношения.	-0,185	-0,200	-0,173
Между мигрантами и горожанами преобладают враждебные отношения	1,285	1,289	1,282
Обе стороны взаимодействия проявляют готовность помочь в трудной ситуации.	-0,180	-0,222	-0,145
Обе стороны взаимодействия не проявляют (проявляют редко) готовность помочь в трудной ситуации.	1,165	0,967	1,327
Преобладает неконфликтность обеих сторон, готовность идти на взаимные уступки.	-0,195	-0,189	-0,200
Преобладает конфликтность обеих сторон, нет готовности идти на взаимные уступки.	1,285	1,133	1,409
Обе стороны уважительно относятся к проявлениям чужой культуры.	-0,390	-0,589	-0,227
Обе стороны неуважительно относятся к проявлениям чужой культуры.	1,350	1,133	1,527

Таблица 9

Образ мигранта по мнению горожан в зависимости от пола (сравнение статистики)

Характеристики мигранта	В целом	Мужчины	Женщины
дружелюбный	-0,240	-0,222	-0,255
агрессивный	0,700	0,733	0,673
воспитанный	-0,205	-0,211	-0,200
грубый, невежливый	0,745	0,811	0,691
духовно развитый	-0,275	-0,356	-0,209
духовно скудный	0,500	0,533	0,473
культурный	-0,170	-0,156	-0,182
бескультурный	0,790	0,933	0,673
богатый	-0,030	-0,056	-0,009
бедный	0,980	0,789	1,136
необычный	-0,467	-0,494	-0,445
типичный	0,470	0,522	0,427
умный	-0,185	-0,189	-0,182
глупый	0,690	0,944	0,482
сильный	-0,497	-0,456	-0,532
слабый	0,415	0,456	0,382
образованный	-0,110	-0,111	-0,109
безграмотный	0,990	1,133	0,873
молодой	-0,865	-0,956	-0,791
старый	0,125	0,144	0,109
интересный	-0,175	-0,144	-0,200
примитивный	0,760	0,956	0,600
здоровый	-0,285	-0,344	-0,236
больной	0,565	0,567	0,564
верующий, религиозный	-1,260	-1,189	-1,318
неверующий, атеист	0,055	0,078	0,037
высококвалифицированный	-0,095	-0,089	-0,100
низкоквалифицированный	1,005	1,100	0,927

Таблица 10

Образ мигранта по мнению горожан в зависимости от возраста (*сравнение статистики*)

Характеристики мигранта	В целом	От 18 до 24 лет	от 25 до 44 лет	от 45 до 64 лет	от 65 лет и старше
дружелюбный	-0,240	-0,267	-0,257	-0,243	-0,056
агрессивный	0,700	0,480	0,729	0,892	1,111
воспитанный	-0,205	-0,227	-0,200	-0,216	-0,111
грубый, невежливый	0,745	0,640	0,757	0,838	0,944
Духовно развитый	-0,275	-0,213	-0,286	-0,297	-0,444
Духовно скудный	0,500	0,547	0,386	0,595	0,556
Культурный	-0,170	-0,173	-0,186	-0,189	-0,056
Бескультурный	0,790	0,600	0,771	0,919	1,389
Богатый	-0,030	-0,093	0,029	0,000	-0,056
Бедный	0,980	0,813	1,086	1,108	1,000
Необычный	-0,467	-0,173	-0,671	-0,639	-0,556
Типичный	0,470	0,693	0,271	0,459	0,333
Умный	-0,185	-0,133	-0,229	-0,297	0,000
Глупый	0,690	0,547	0,586	0,784	1,500
Сильный	-0,497	-0,480	-0,536	-0,514	-0,389
Слабый	0,415	0,333	0,429	0,459	0,611
Образованный	-0,110	-0,093	-0,143	-0,135	0,000
Безграмотный	0,990	0,800	0,986	1,054	1,667
Молодой	-0,865	-0,627	-0,971	-0,946	-1,278
Старый	0,125	0,187	0,086	0,108	0,056
Интересный	-0,175	-0,187	-0,214	-0,135	-0,056
Примитивный	0,760	0,600	0,686	0,946	1,333
Здоровый	-0,285	-0,333	-0,229	-0,270	-0,333
Больной	0,565	0,373	0,671	0,730	0,611
Верующий, религиозный	-1,260	-1,320	-1,314	-1,189	-0,944
Неверующий, атеист	0,055	0,041	0,043	0,054	0,167
Высококвалифицированный	-0,095	-0,120	-0,057	-0,081	-0,167
Низкоквалифицированный	1,005	0,853	1,043	1,189	1,111

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

СПИСОК АССОЦИАЦИЙ РЕСПОНДЕНТОВ ПО КАТЕГОРИЯМ

1. Этническая модель

- | | |
|-----------------------------|------------------------------|
| 1. "начальника не ругайся" | 32. иностранец |
| 2. "не понимать по-русски" | 33. иностранец |
| 3. азиат | 34. иностранец |
| 4. азиат | 35. иностранец |
| 5. азиат | 36. иностранный гражданин |
| 6. араб | 37. иностранный гражданин |
| 7. китайцы | 38. Кавказ |
| 8. Ббишкек | 39. китаец |
| 9. верующий | 40. лица ближнего зарубежья |
| 10. восток | 41. лица кавказской |
| 11. выходец из Средней Азии | национальности |
| 12. горец | 42. люди неславянской |
| 13. гость | внешности |
| 14. Дагестан | 43. Молдавия |
| 15. Джемшут | 44. мужчина восточной |
| 16. другая культура | внешности |
| 17. другая раса | 45. национальные меньшинства |
| 18. другая страна | 46. незнакомец |
| 19. другой национальности | 47. незнакомец |
| 20. зарубежные соседи | 48. незнание русского языка |
| 21. зарубежный | 49. неприятный иностранец |
| 22. индеец | 50. нерусские |
| 23. индейцы | 51. нерусские |
| 24. иноземец | 52. нерусский |
| 25. иноземцы, монголы | 53. нерусский |
| 26. иностранец | 54. нерусский |
| 27. иностранец | 55. нерусский |
| 28. иностранец | 56. нерусский человек |
| 29. иностранец | 57. нерусской наружности |
| 30. иностранец | 58. нерусь |
| 31. иностранец | 59. новая культура и язык |

- | | |
|--|--|
| <p>60. отрицательные ассоциации,
кавказская национальность, таджикская</p> <p>61. понаехали</p> <p>62. пришельцы</p> <p>63. пришлый</p> <p>64. россия для русских</p> <p>65. русский иван спивается, а
они работают</p> <p>66. таджик, восток</p> <p>67. узбек</p> <p>68. узбек</p> <p>69. украинец</p> <p>70. хач</p> <p>71. хач</p> <p>72. хач</p> | <p>73. хач</p> <p>74. хач</p> <p>75. цветной</p> <p>76. человек нерусский</p> <p>77. черножопый</p> <p>78. чужак</p> <p>79. чужая страна</p> <p>80. чужестранец</p> <p>81. чурка</p> <p>82. чурка, таджик, ниггер</p> <p>83. чурки, ежи пабрацки, аллах
акбар, летние кафешки, заравшан,
узкоглазые, черножопые, наглые, кс-кс-
кс ц-ц-ц ааа, зачем такая красивая</p> <p>84. японец</p> |
|--|--|

2.Пространственная модель

1. беженец
2. беженец
3. беженец
4. беженец
5. бугор
6. дорога
7. иностранец, переселенец
8. иностранец, приезжий,
граница
9. люди, убегаящие из страны
10. не вызывает плохих
ассоциаций, просто человек, сменивший
место жительства ради лучшей жизни.
11. не вызывает резких
негативных эмоций, люди, вынужденные
менять привычное место и образ жизни
для улучшения условий жизни
12. переезд
13. переезд, смена жительства,
путешествие
14. переселенец
15. переселенец из другой
страны
16. переселение, смена места
жительства
17. переселенцы
18. пмж
19. приезжие люди
20. приезжие рабочие
21. приезжие
22. приезжий
23. приезжий
24. приезжий
25. приезжий
26. приезжий
27. приезжий
28. приезжий
29. приезжий
30. приезжий из другой страны
31. приезжий человек
32. приезжий
33. приезжий
34. приезжий
35. приезжий, не нужный на
своей родине
36. прописка
37. путешественник
38. путешествие
39. приезжий
40. сбежавший из страны
41. таможня
42. тот, кто пересек границу
для поиска работы и жилья
43. тот, кто приезжает в другую
страну на пмж
44. тот, кто приезжает в другую
страну на пмж
45. человек меняющий место
жительства
46. человек приезжий
47. человек, приехавший из-за
границы, с целью проживания и/или
получения гражданства.
48. человек, приехавший найти
работу, в целях улучшить свой уровень
жизни у себя на родине
49. человек приехал из другой
страны на работу

50. человек, бегущий от
худших условий жизни

51. человек, который ищет
новую жизнь

52. человек, который поменял
местожительства

53. человек, переехавший из
другой страны

54. человек, прибывший в
чужую страну для проживания

55. человек, решивший
изменить место своего жительства

56. человек-приезжий

3.Экономическая модель

1.	автобус	25.	продавец
2.	автобус	26.	продавец шаурмы
3.	бедность	27.	продавец,
4.	бедный	28.	продает шаурму
5.	безработица	29.	раб
6.	безработный	30.	работник
7.	водитель маршрутки	31.	рабочая сила
8.	водитель маршрутки	32.	рабочая сила
9.	гастарбайтер	33.	рабочие
10.	гастарбайтер,	34.	рабочие
11.	дворник	35.	рабочий
12.	дворник	36.	рабочий
13.	делает шаурму, пахлаву	37.	рабочий
14.	дешевая рабочая сила	38.	рабочий
15.	кафе с шашлыком	39.	разнорабочий,
16.	киоск с шаурмой	40.	рахат-лукум
17.	лагман, шашлык	41.	ремонтирует дорогу
18.	летние кафешки	42.	рынок
19.	маршрутки	43.	рынок
20.	маршрутчик	44.	рынок
21.	незнакомец	45.	строитель
22.	низкоквалифицированный	46.	торгаш фруктами
труд		47.	торговец
23.	принадлежность к грязной	48.	человек из киоска с
низкооплачиваемой работе		шаурмой	
24.	продавец	49.	чернорабочий

4. Описательный образ

- | | |
|----------------------|----------------------------|
| 1. волосатый, | 17. неграмотный |
| 2. вонючий | 18. недалекий, грубый, |
| 3. вонючий | неотесанный |
| 4. вонючий, грязный | 19. некультурный |
| 5. грязный, | 20. необразованный |
| 6. грязь | 21. неопрятный |
| 7. деревня | 22. неопрятный внешний вид |
| 8. заросший бородой | 23. неприятные |
| 9. мерзкий, | 24. пещерный человек |
| 10. молодой и наглый | 25. плохой |
| 11. монобровь | 26. примитивный |
| 12. наглые | 27. приставучий |
| 13. неадекватный | 28. чернобровый |
| 14. неадекватный | 29. черный |
| 15. небритый, | 30. черный, грязный |
| 16. невоспитанность | |

5. Милитарная, криминальная и политическая модели

- | | | | |
|------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| 1. | вражда | 9. | неприятности |
| 2. | гражданин бывшего | 10. | неуважение |
| СССР | | 11. | опасность |
| 3. | дискриминация | 12. | преступник |
| 4. | конфликт | 13. | СНГ |
| 5. | нелегал | 14. | события во Франции |
| 6. | нелегал | 15. | ссора |
| 7. | нелегальность | 16. | человек, сбежавший от |
| 8. | нелегальный приезжий | проблем своей страны | |

6. Чувства респондентов

1. восторга нет
2. жалость
3. негативное
4. ненависть
5. отвращение
6. отрицательные

ассоциации

7. Зооморфная модель

1. дикарь
2. зверь
3. макака
4. маугли
5. обезьяна

8. Количественные характеристики

1. меньшинство
2. многолюдный
3. разнообразие
4. что-то новое, но в большом количестве